Jegyzőkönyv

Készült Nagyrábé Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének **2024. május 22-én 15^{30} órai** kezdettel megtartott **soros** üléséről.

Az ülés helye: Nagyközségi Önkormányzat tanácskozó terme
4173 Nagyrábé, Kossuth L. út 5.

Jelen vannak:

Tiszai Károly polgármester,
Dr. Gál Jenő Attila,
Kollárik Péter,
Kovács József Ádám,
Sólyom Lajos képviselők.

Tanácskozási joggal rendelkezők:

Karalyosné Pikó Zsuzsa nagyrábéi telephely koordinátora,
Karacs Angelika intézményvezető,
Mile Zsolt intézményvezető helyettes,
Papp Lászlóné intézményvezető.

Jelen van még: Mészárosné Herpai Szilvia jegyzőkönyvvezető.

Hiányzó: Dr. Tverdota László és Kovács-Juhász Ivett képviselők,
Tőzsér-Papp Dóra jegyző.

Tiszai Károly polgármester köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy a képviselő-testületi ülés határozatképes. Ezt követően az ülést megnyitotta.
Javaslatára, 5 igen szavazattal az alábbi napirendi pontokat fogadta el megtárgyalásra a képviselő-testület:

1./ Az épített és természeti környezet helyi védelméről szóló 13/2004.(IV.30.) önkormányzati rendelet módosításának bizottsági véleményezése
Az épített és természeti környezet helyi védelméről szóló 13/2004.(IV.30.) önkormányzat rendelet módosítása
Előadó: Kollárik Péter Ügyrendi Bizottság elnöke
Tiszai Károly polgármester

2./ Helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításról szóló önkormányzati rendelet bizottsági véleményezése
Helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
Előadó: Kollárik Péter Ügyrendi Bizottság elnöke
Tiszai Károly polgármester

3./ A szociális alapellátások területén végzett 2023. évi tevékenységről szóló beszámoló bizottsági véleményezése
Beszámoló a szociális alapellátások területén végzett 2023. évi tevékenységről
Előadó: Kollárik Péter Népjóléti Bizottság elnöke
Karacs Angelika intézményvezető

4./ 2023. évi gyermekvédelmi munkáról szóló beszámoló bizottsági véleményezése
Beszámoló a 2023. évi gyermekvédelmi munkáról
Előadó: Kollárik Péter Népjóléti Bizottság elnöke
Kovács-Juhász Ivett és Kollárik Péter családsegítők

5./ 2023. évi közfoglalkoztatási programok végrehajtásáról szóló beszámoló bizottsági véleményezése
Beszámoló a 2023. évi közfoglalkoztatási programok végrehajtásáról
Előadó: Kollárik Péter Ügyrendi Bizottság elnöke
Tiszai Károly polgármester

6./ 2023. évi adóztatási tevékenységről szóló jegyzői beszámoló bizottsági véleményezése
Jegyzői beszámoló a 2023. évi adóztatási tevékenységről
Előadó: Dr. Gál Jenő Pénzügyi Bizottság elnöke
Tiszai Károly polgármester

7./ Nagyrábé Nagyközség Önkormányzata és a Berettyóújfalui Tankerületi Központ között létrejött vagyonkezelési szerződés módosításának bizottsági véleményezése
Nagyrábé Nagyközség Önkormányzata és a Berettyóújfalui Tankerületi Központ között létrejött vagyonkezelési szerződés módosításának megtárgyalása
Előadó: Dr. Gál Jenő Pénzügyi Bizottság elnöke
Tiszai Károly polgármester

8./ Debreceni Agglomeráció Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Megállapodásának módosítása és egységes szerkezetben történő elfogadásának bizottsági véleményezése
Debreceni Agglomeráció Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Megállapodásának módosítása és egységes szerkezetben történő elfogadása
Előadó: Kollárik Péter Ügyrendi Bizottság elnöke
Tiszai Károly polgármester

9./ Petőfi Horgász Egyesület támogatás iránti kérelmének bizottsági véleményezése
Petőfi Horgász Egyesület támogatás iránti kérelmének elbírálása
Előadó: Dr. Gál Jenő Pénzügyi Bizottság elnöke
Tiszai Károly polgármester

10./ Különfélék

- Nagyrábéi Református Egyházközség támogatás iránti kérelmének elbírálása
Előadó: Tiszai Károly polgármester

- Csapadékvíz elvezető rendszer kiépítése Nagyrábén című projekt kapcsán a „Nagyrábé belvízelvezetésének fejlesztése" közbeszerzési eljárást megindító felhívásának jóváhagyása és a kapcsolódó döntések meghozatala
Előadó: Tiszai Károly polgármester

- Falugyűlés új időpontjának kitűzése
Előadó: Tiszai Károly polgármester

1./ Napirendi pont:

/Az anyag a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Tiszai Károly polgármester előterjesztette az épített és természeti környezet helyi védelméről szóló 13/2004.(IV.30.) önkormányzati rendelet módosítását.
Megkérte Kollárik Pétert, hogy ismertesse az ügyrendi bizottság véleményét.

Kollárik Péter elnök elmondta, az ügyrendi bizottság megtárgyalta a rendelet módosítását, mellyel kapcsolatban kérdés nem merült fel. A bizottság a rendelet tervezetet elfogadta és a testületnek is elfogadásra javasolja.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal elfogadta a bizottság tájékoztatását.

Tiszai Károly polgármester elmondta, mivel a napirendi ponttal kapcsolatban kérdés és hozzászólás nem érkezett, ezért azt elfogadásra javasolta, majd szavazásra bocsátotta.

Szavazáskor jelen volt 5 képviselő.
A képviselő-testület 5 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Nagyrábé Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

5/2024. (V. 23.) önkormányzati rendelete

az épített és természeti környezet helyi védelméről szóló 13/2004.(IV.30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Nagyrábé Nagyközség Önkormányzat Képviselőtestülete (a továbbiakban: önkormányzat) az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény, valamint az Mötv. 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Az épített és természeti környezet helyi védelméről szóló 13/2004. (IV. 30.) önkormányzati rendelet 1. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A rendelet hatálya a helyi értékek mindazon elemére kiterjed, amely külön jogszabályok alapján nem áll védelem alatt és települési, táji, építészeti, néprajzi, képző- vagy iparművészeti, régészeti értékként a település történeti folytonosságát bizonyítja és az itt élők önbecsülését, községszeretetét segíti elő."

2. §

Az épített és természeti környezet helyi védelméről szóló 13/2004. (IV. 30.) önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A helyi védelem a település és környezetének egészére vagy összefüggő részére (a továbbiakban: helyi területi védelem), egyes építményeire, ezek részleteire (a továbbiakban: helyi egyedi védelem) terjed ki."

3. §

(1) Az épített és természeti környezet helyi védelméről szóló 13/2004. (IV. 30.) önkormányzati rendelet 4. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A védetté nyilvánítás és számbavétel előkészítését (szakterületek szakvéleményeinek, kutatásoknak, dokumentációknak, stb. összegyűjtése) a jegyző közreműködésével folytatja le és javaslatot tesz a védetté nyilvánításra a képviselőtestület elé."

(2) Az épített és természeti környezet helyi védelméről szóló 13/2004. (IV. 30.) önkormányzati rendelet 4. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A helyi értékek védetté nyilvánítása, megszűntetése a képviselőtestület minősített többségű határozatával történik."

4. §

Az épített és természeti környezet helyi védelméről szóló 13/2004. (IV. 30.) önkormányzati rendelet 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az ingatlan-nyilvántartási, illetve helyszínrajzi bejegyzésről a jegyző gondoskodik."

5. §

Hatályát veszti az épített és természeti környezet helyi védelméről szóló 13/2004. (IV. 30.) önkormányzati rendelet

a) 3. § (4) bekezdése,
b) 4. § (6) bekezdés c) pontja,
c) 9. § (11) és (12) bekezdése,
d) 11. §-a,
e) 3. melléklete.

6. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.

2./ Napirendi pont:

/Az anyag a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Tiszai Károly polgármester előterjesztette a helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításról szóló önkormányzati rendeletet.
Felkérte Kollárik Pétert, hogy ismertesse az ügyrendi bizottság véleményét.

Kollárik Péter bizottsági elnök elmondta, hogy az ügyrendi bizottság a rendeletet elfogadta és a testületnek is elfogadásra javasolja.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal elfogadta a bizottság tájékoztatását.

Tiszai Károly polgármester kihangsúlyozta, eddig is odafigyeltek a Füsti erdőre. Előadta, az erdész asszony véleménye szerint a kocsányos tölgy esetében a legnagyobb hibát a fa abroncsozásával követték el. Sajnos a fát egy ágától majd meg kell szabadítani, mivel a Füsti kastély tetejére ez nagyon veszélyes. Megjegyezte, viszont a kocsányos tölgy még mindig életképes.

Kovács József Ádám felvetette a parkban a kidőlt fa esetét. Elmondta, úgy tudja, hogy akkor megtörtént az összes fa vizsgálata. Megkérdezte, hogy a többi fa mennyire biztonságos? Ennek a vizsgálatnak meg van-e az eredménye?

Tiszai Károly polgármester a kérdésre válaszolva elmondta, igen megvan az eredmény, melyet egy komoly vizsgálat előzött meg. Kihangsúlyozta, a vizsgálat alátámasztotta, hogy a parkban lévő többi fa egészséges, azoknak nincs semmi baja. Ismertette, a katasztrófavédelem szakemberei megállapítása alapján a kidőlt fa esetében nagy mennyiségű fagyálló nyomát mutatták ki. Leszögezte, emberi beavatkozás okozta a fa kidőlését. Megjegyezte, a parkban lévő többi fa egészséges, tavasszal szépen kihajtott mindegyik.

Kovács József Ádám előadta, a gyerekek minden nap a parkban játszanak, valamint az ott elhelyezett padokon is sokan megpihennek. Közölte, azért is kérdezte ezt, mert ez egy óriási katasztrófa lenne, amennyiben másik fa is kidőlne.

Tiszai Károly polgármester ismételten kihangsúlyozta, hogy a szakértő által elvégzett vizsgálat is alátámasztja, hogy a parkban lévő többi fa egészséges, melyről jegyzőkönyv is készült. Kérte a jelenlévőket, hogy ha bármilyen rendellenességet tapasztalnak, akkor azt azonnal jelezzék felé.
Elmondta, mivel a napirendi ponttal kapcsolatban további kérdés és hozzászólás nem érkezett, ezért a helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításról szóló önkormányzati rendelet megalkotását elfogadásra javasolta, majd szavazásra bocsátotta.

Szavazáskor jelen volt 5 képviselő.
A képviselő-testület 5 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Nagyrábé Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

6/2024. (V. 23.) önkormányzati rendelete

helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításról

Nagyrábé Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a természet védelméről szóló 1996. évi LII. törvény 24. § (1) bekezdésének b) pontjában és 36. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a természet védelméről szóló 1996. évi LII. törvény 62.§ (2) bekezdésében és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 11. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) Helyi jelentőségű védett természeti területnek nyilvánítja a Füstpusztai erdőt.

(2) A Füstpusztai erdő helyi jelentőségű védett természeti terület kiterjedése összesen 10.2 ha, ingatlan-nyilvántartási helyrajzi számait az 1. melléklet tartalmazza.

(3) A terület legfontosabb természeti értékei: az egykori Echerolles kastély és az azt körülvevő erdő.

(4) A védetté nyilvánítás indoka és természetvédelmi célja a következő: az erdőterület kiemelt oltalmának biztosítása, valamint a természeti érték és terület fennmaradása.

2. §

(1) Helyi jelentőségű védett természeti emlékké nyilvánítja a Nagyrábé 020/9 ingatlan-nyilvántartási helyrajzi számú Füstpusztai erdő részét képező Füstpusztai kocsányos tölgyet.

(2) A védetté nyilvánítás indoka és természetvédelmi célja a következő: a kocsányos tölgy kiemelt oltalmának a biztosítása, a természeti érték fennmaradása.

3. §

(1) A védett természeti terület természetvédelmi kezelési tervét az 2. melléklet tartalmazza.

(2) A terület természetvédelmi kezelési feladatait ellátó szervezet Nagyrábé Nagyközség Önkormányzata.

4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.

1. melléklet a 6/2024. (V. 23.) rendelethez

A Füstpusztai erdő ingatlan-nyilvántartási helyrajzi számai

	A	B
	Fekvés	**Teületi lehatárolás ingatlan-nyilvántartási helyrajzi számok**
1.	külterület	020/6
2.	külterület	020/8
3.	külterület	020/9
4.	külterület	020/11
5.	külterület	020/13

2. melléklet a 6/2024. (V. 23.) rendelethez

A Füstpusztai erdő (Füstpusztai kocsányos tölgy) természetvédelmi kezelési terve

1. Természetvédelmi célkitűzések

1.1. A védett természeti terület megóvása, valamint környezete természeti állapotának fenntartása, javítása.
1.2. A védett természeti terület helyszíni kutatási lehetőségének biztosítása.
1.3. A védett természeti terület örökségvédelmi célú bemutatási lehetőségének biztosítása.

2. Természetvédelmi stratégiák

2.1. A védett természeti terület fennmaradását, környezete megóvását és az egyéb természetvédelmi célkitűzések elérését elősegítő tevékenységek támogatása.
2.2. A védett természeti terület károsítását, megsemmisítését eredményező tevékenységek tiltása.
2.3. A területhasználat szabályozása a védett természeti területek károsodásának megakadályozása érdekében.
2.4. A területen folytatott gazdálkodási és egyéb emberi tevékenységek összhangjának biztosítása a természetvédelmi célkitűzésekkel, a terület rendeltetésével.
2.5. A terület kutatásának, látogatásának, bemutatásának szabályozása, e tevékenységek összhangjának biztosítása a természetvédelmi célkitűzésekkel.

3. Természetvédelmi kezelési módok, korlátozások és tilalmak

3.1. Művelésiághoz nem köthető természetvédelmi kezelési módok, korlátozások és tilalmak

3.1.1. Földtani, felszínalaktani természeti értékek védelme: A területen a felszín átalakítása, vagy az azzal járó bármilyen tevékenység kizárólag az 1. pontban meghatározott természetvédelmi célkitűzések elérése érdekében végezhető.

3.1.2. Élőhelyek kezelése, fenntartása: A termőhelynek nem megfelelő és az idegenhonos, agresszíven terjeszkedő növényfajok egyedeinek az élőhelyi változatosság, a biológiai sokféleség fenntartása érdekében történő eltávolításáról mechanikai módszerek alkalmazásával kell gondoskodni.

3.1.3 Fajok védelme: A védett természeti területeken előforduló védett, fokozottan védett, továbbá természetvédelmi szempontból jelentős egyéb növény- és állatfajok, illetve életközösségeik megőrzésére, életfeltételeik biztosítása.

3.1.4. Táj- és kultúrtörténeti értékek: A területen található kastélyt és környezetét folyamatosan karban kell tartani.

3.1.5. Látogatás: A terület szabadidős és oktatási, bemutatási célú hasznosítása, megismerése, megfigyelése, ennek dokumentálása és publikálása a természetvédelmi jogszabályok előírásainak és a megközelítés lehetőségeinek figyelembevétele mellett lehetséges.

3.1.6. Kutatás, vizsgálatok

3.1.6.1. A területen kutatási tevékenység kizárólag az önkormányzattal előzetesen egyeztetett kutatási terv alapján engedélyezhető.

3.1.6.2. A kutatás során kizárólag olyan tevékenység végezhető, amely nem ellentétes a terület rendeltetésével, a kutatás és annak módszere nem veszélyezteti, károsítja a védett természeti területek védett természeti értékeit.

3.1.6.3. A kutatás publikált vagy adattárban elhelyezett eredményeit a kutatást végzőnek az önkormányzat számára elérhetővé kell tennie.

3.1.7. Terület- és földhasználat

3.1.7.1. A területen építmény elhelyezése kizárólag az örökségvédelmi célú bemutatás és a védett természeti területek állagmegóvása érdekében engedélyezhető abban az esetben, ha az építmény védett természet területet károsan nem befolyásolja, állapotát nem veszélyezteti.
3.1.7.2. A területen külszíni és mélyszinti bányaművelés nem folytatható.

3.2. Művelésiághoz, vagy földhasználati módhoz köthető természetvédelmi kezelési módok, korlátozások és tilalmak

3.2.1. Erdők kezelése

3.2.1.1. A területen kizárólag az érvényes erdőtervnek megfelelő munkálatok végezhetők el.

3.2.1.3. A területen kemikáliák, vegyszerek, bioregulátorok használata tilos.

3./ Napirendi pont:

/Az anyag a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Karacs Angelika intézményvezető köszöntötte a képviselő-testület tagjait. Elmondta, hogy a 2023. évi beszámolót a megszokott formátumban készítették el, természetesen amennyiben a testület vagy polgármester úr úgy gondolja, akkor abban az esetben tudnak rajta változtatni, akár karcsúsítani, akár bővíteni. Kiemelte ez a beszámoló még az előző intézményvezető asszony munkáját is dicséri.
Tájékoztatásul elmondta, a 2023-as év egy takarékos év volt, próbáltak ennek megfelelően gazdálkodni, és a továbbiakban is ezt fenntartani, amivel kapcsolatban szerencsére teljes egyetértésben vannak intézményvezető helyettes úrral is.
Megköszönte a helybeli kollégái munkáját. Megjegyezte, éppen ezen a héten kapta meg az egyik ladányi kollégájától, hogy Nagyrábé mennyivel többet kap, mint a többi település. Erre azt reagálta, hogy ez a település sem kap többet, viszont a nagyrábéi kollégák nagyon aktívak és az, hogy ennyi program van a településen, az egyrészt a fenntartó érdeme, másrészt az ő érdemük is. Véleménye szerint itt az aktív közösségi élet az itteni kollégák aktivitásából, valamint még abból adódik, hogy szívvel-lélekkel végzik a munkájukat. Kihangsúlyozta, ezt bárhol és bármikor elmondja, amikor ez szóba kerül. Megjegyezte, ez nagy öröm számukra azt látni, hogy itt mennyire pezseg az élet, mivel a klubtagok nagyon aktívak, akik ebbe a közösségbe járnak.
Kihangsúlyozta, minden egyes alkalommal örömmel jönnek ide, amit nem csupán udvariságból mond. Bízik benne, hogy a jövő évi beszámolójukat is rendben lévőnek találja majd a testület. Megköszönte az intézmény felé nyújtott támogatást a képviselő-testületnek és polgármester úrnak is.

Kollárik Péter bizottsági elnök megköszönte intézményvezető asszonynak a beszámoló elkészítését, valamint az összes kollégának az egész éves munkáját. Elmondta, a népjóléti bizottság megtárgyalta a beszámolót, mellyel kapcsolatban kérdés nem merült fel, azt a bizottság elfogadta és a testületnek is elfogadásra javasolja.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal elfogadta a bizottság tájékoztatását.

Tiszai Károly polgármester elmondta, intézményvezető asszonytól elhangzottak a legfontosabb dolgok, hogy jól és aktívan működik az intézmény, ami azt jelenti, hogy az ellátottak is aktívak. Amennyiben aktívak, akkor ez biztosan jó is nekik. Előadta, a szakmai feltételeket az intézmény és dolgozói biztosítják, az anyagi feltételeket a normatívából biztosított az önkormányzat hozzájárulásával, vagy éppen partnerségéből kifolyólag adódtak. Kijelentette, úgy gondolja, hogy megpróbálnak erőn felül segítséget nyújtani. Bármilyen kérés van, mint próbál segíteni, pl. az idősek szállítása, vagy akár elromlott mosdók javítása, de az intézményben működik az új gázkazán is. Megemlítette, hogy az irodákban minden megújult, a székek és a bútorok is.
Véleménye szerint a nappali ellátásban is nagyon aktívan vesznek részt az idősek. Panasz nem érkezett hozzá. Kihangsúlyozta, köszönet illeti a vezetőket és a dolgozókat is egyaránt. Úgy gondolja, hogy Nagyrábénak a környező településeken jó hírneve van, az időseik mindenhol ott vannak. Megkérdezte, hogy a csigacsináló versenynek mikor lesz a döntője?

Karacs Angelika intézményvezető a kérdésre válaszolva elmondta, hogy június 13-án kerül megrendezésre.

Tiszai Károly polgármester megjegyezte, hogy az ellátottak a környező településeken megrendezett versenyeken nagyon jó teljesítményt nyújtanak.

Karalyosné Pikó Zsuzsa véleménye szerint a nagyrábéiak mindenütt az élen vannak.

Tiszai Károly polgármester megkérdezte, hogy a jelenlegi verseny miből is áll?

Karalyosné Pikó Zsuzsa válaszában elmondta, hogy a verseny tornából, ügyességi játékokból áll, amit nagyon élveznek az idősek.

Tiszai Károly polgármester megállapította, ebből is látszik az idősek aktivitása, hogy ilyen jellegű versenyeken is részt vesznek. Ebből is látszik, hogy a programok nem merülnek ki egy kártyacsatában, vagy egy beszélgetésben.

Karalyosné Pikó Zsuzsa megemlítette a séta klubot is, ami véleménye szerint nagyon jól működik, az idősek részéről aktív a részvétel.

Tiszai Károly polgármester még egyszer gratulált minden kollégájának a munkájához.
Megkérdezte Karacs Angelika intézményvezetőt, hogy a gyermekvédelmi tevékenységről szóló beszámolóját kívánja-e kiegészíteni?

Karacs Angelika intézményvezető kiegészítésként előadta, hogy a gyermekvédelmi tevékenység kettőjük között oszlik meg, mert Nagyrábé településen saját intézmény látja el a családsegítő és gyermekjóléti szolgáltatásnak a gyermekjóléti szolgálat részét, aminek nem ő lesz a székértője. Ismertette, a család- és gyermekjóléti központ, ami a járás 12 településén látja el a feladatát, ennek azonban beszámolási kötelezettsége nincsen, de mégis küldenek minden évben egy beszámolót a fenntartó települések önkormányzatai képviselő-testületi részére, azzal a céllal, hogy lássák, mi történik a településükön. Ez a része a gyermekvédelemnek az, ahol hatósági intézkedéssel érintett gyermekkel és azoknak a családjával dolgoznak, ahol már a gyámhivatalnak kell valamilyen határozatot hozni. Tájékoztatásul elmondta, hogy Nagyrábé településre esetmenedzser jár ki a család- és gyermekjóléti központból, aki koordinálja ez az egész gondozási tevékenységet. Elkészít egy tervet, melybe bevonja mindazokat a szakembereket, meg a családtagokat, akiknek feladata van. Mindig az adott családra szabja ezeket a feladatokat.

A bevont szakemberek elsősorban a családsegítők, akinek a legnagyobb szerepe van ebben a gondozási folyamatban a család mellett, hogy ez a gondozás megtörténjen. Tehát köztük van a legszorosabb kapcsolat, de ugyanúgy a védőnővel, az iskolaigazgatóval, az óvodavezetővel, ezáltal a bevont szervek képviselőivel is kapcsolatban áll. Kihangsúlyozta, ennek az az oka, hogy minél tovább családban tartsák a gyereket, mivel sehol nincs olyan jó helyen a gyerek, mint a családjában, ami 99 %-ban igaz, de még 25 év után is ezt mondja, de 100 %-san nem tudja ezt a mondatot megerősíteni. Előadta, a munkájuk célkitűzése az, hogy tartsák a gyermeket a saját családjukban, a szűkebb vagy tágabb családjában, mert családban fogadás esetén szóba jöhet egy nagymama, nagypapa, vagy akár egy nagykorú testvér is. Amikor ez már nem nyújt nekik elég biztonságot, akkor a gyámhivatal kiemeli a gyermeket a családjából. Előadta, sajnos, ezt a hálátlan feladatot is nekik kell felvállalni, hogy ilyenkor javaslatot tegyenek erre. Ezt követően az a dolguk, szintén a családsegítő bevonásával, aki itt van a településen és a mindennapokban az operatív részét végzi a munkának, hogy képessé tegye a szülőt arra, hogy a gyermekét nevelni tudja. Elmondta, ez egy nagyon nehéz, viszont egy nagyon szép hivatás. Azt gondolja, azt várják el ezektől a szakemberektől - ezáltal nagyon nehezen válassza el a központot és a szolgálatot, mert ugyanaz a szakmaterület -, hogy egy kicsit jogászok, pszichológusok, gyógypedagógusok legyenek. Véleménye szerint sokféle szerepe van ennek a munkának, amit tudnia kell annak a szakembernek, aki ezt a munkát végzi.
Tájékoztatásul elmondta, hogy a tavalyi évben volt változás az esetmenedzser személyében. Bízik benne, hogy ez a mostani állapot már tartós lesz. Megjegyezte, nem szeretik ezeket a személyi cseréket, mert nagyon fontos a bizalmi kapcsolat, mivel beengednek idegen embereket a családok legbelsőbb köreibe. Nem könnyű ez az ellátottaknak, a gyerekeknek sem. Megállapította, hogy ezek az élet velejárói, hogy ilyen személyi változások következnek be. Kihangsúlyozta, az esetmenedzser személye nagyon körültekintően került kiválasztásra, cserébe azt tudják ígérni, hogy egy nagy szakmai tapasztalattal rendelkező, elhivatott kolléga látja el ezt a feladatot.
Kiemelte, hogy jó a kapcsolatuk a szolgálattal, valamint a településen dolgozó többi szakemberrel is. Megjegyezte, a kollégáitól ilyen információval rendelkezik. Véleménye szerint jól működik a jelzőrendszer is. Előadta, a településen nem tapasztalnak kirívó problémákat, itt nem volt súlyos eset, mint pl. iskolai bántalmazás gyerekek között, vagy olyan bűncselekmény elkövetése, ami kirívó lett volna. Azt mondja, hogy mindenkinek a maga problémája a legnagyobb, de szerencsére gyermekvédelmi szempontból nem áll rosszul a település.
Ismertette, próbálnak fejleszteni, mivel már nem az első beszámolót olvassa a testület, ezért biztosan tudják, hogy ingyenes jogi- és pszichológiai tanácsadást nyújtanak a lakosságnak a járás területén, ami egy kötelező feladat. A pszichológiai tanácsadásuk nagyon minimális, mivel heti 5 órában tudnak foglalkoztatni egy szakembert megbízási szerződéssel. Nagyon nehéz dolguk van, jelenleg is folyamatban van egy egyezkedés egy fél állásos pszichológus állásra. Megjegyezte, sajnos ilyen bérért nem igazán jönnek. Nagyon igyekeznek, hogy megfelelő szakembert találjanak 20 vagy akár 40 órában is. Amennyiben ez megoldódik, akkor lehetőségi nyílik rá, hogy helybe, vagy a közelbe hozzák a szolgáltatást. Tájékoztatásul elmondta, lehetőség van nagyrábéi szülőnek vagy gyermeknek Püspökladányba igénybe venni a pszichológiai szolgáltatást a szűkös kapacitás ellenére is.

Kollárik Péter a központtal kapcsolatban elmondta, hogy nekik is hasonló a véleményük, mivel nagyon jó az együttműködés a központtal, mint ahogy ez a gyermekvédelmi tanácskozáson is elhangzott. Úgy gondolja, tudnak és törekszenek is arra, hogy a legjobbak szerint együtt dolgozzanak. A közös családlátogatások keresztül, egyeztetések, email váltások, személyes találkozásokon át mindent megtesznek a családokért. Megjegyezte, ahhoz ez hozzátartozik, hogy a környező településekhez képest Nagyrábé nagyon jó helyzetben van, akár a gondozotti létszámot nézik, akár az alapellátást, akár a védelembe vételt veszik figyelembe. Megállapította, hogy a problémák súlyosságát tekintve úgy gondolja, jó helyzetben vannak. Előadta, gyakorlatilag kiemelésük az elmúlt években nem sok volt, tavaly volt egy azonnali, ideiglenes hatályú, ami indokolt eset volt. Két évvel ezelőtt volt még egy másik kiemelés, de szerencsére ilyen eseten nem sűrűn fordultak elő.

Elhangzott intézményvezető asszonytól, hogy az nagyon fontos, hogy az esetmenedzser személyében ne legyen gyakori változás. Kihangsúlyozta, az elmúlt években az tapasztalható, hogy nagyon jól tudnak együttműködni az esetmenedzserrel a kezdeti nehézségek ellenére. Amikor 2016 évben a központ beindult, akkor még nagyon nehéz dolga volt mindenkinek. Ez már most nyilván egy kijárt út, ezért jóval könnyebb az együttműködés. Bízik benne, hogy az elkövetkezendő időben is jó együttműködést tudnak megvalósítani, úgy, ahogy az elmúlt időszakban is.
Előadta, bizottsági ülésen a gyermekvédelmi beszámoló tárgyalása során a pszichológus vetődött fel, amire most választ is kaptak.

Tiszai Károly polgármester kiemelte, hogy helyben a szolgálatnál a két kollégája tökéletesen végzi a munkáját. Megjegyezte, azt nem tudja, hogy a jogi tanácsadást mennyire veszi igénybe a lakosság. Előadta, a központ azért is sajátos, mert oda nem tartoznak, mert a szolgálat náluk az óvodához tartozik.

Karacs Angelika intézményvezető tájékoztatásul elmondta, hogy a központokat járás központokba telepítette a jogszabály, tehát nem is volt választási lehetőség, 12 település tartozik hozzájuk.

Tiszai Károly polgármester elmondta, mivel a napirendi ponthoz további hozzászólás nem érkezett, ezért a szociális alapellátások területén végzett 2023. évi tevékenységről szóló beszámolót elfogadásra javasolta, majd szavazásra bocsátotta.

Szavazáskor jelen volt 5 képviselő.
A képviselő-testület 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

57/2024. (V. 22.) Kt. határozat

Nagyrábé Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a Segítő Kezek Szociális Szolgáltató Központ, Család- és Gyermekjóléti Szolgálat és Központ 2023. évi szociális szakmai tevékenységéről, valamint a Család- és Gyermekjóléti Központ 2023. évi tevékenységéről szóló beszámolót az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő:-
Felelős: polgármester

4./ Napirendi pont:

/Az anyag a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Kollárik Péter családsegítő előterjesztette a 2023. évi gyermekvédelmi munkáról szóló beszámolót, kiegészíteni nem szeretné.

Kollárik Péter elnök elmondta, mint ahogy már említette, bizottsági ülésen a pszichológus foglalkoztatás merült fel, valamint a drogfogyasztásról esett szó
Előadta, a bizottság megtárgyalta a 2023. évi gyermekvédelmi munkáról szóló beszámolót, melyet a bizottság elfogadásra javasol.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal elfogadta a bizottság tájékoztatását.

Tiszai Károly polgármester elmondta, mivel a gyermekvédelmi beszámolóval kapcsolatban további hozzászólás nem érkezett, ezért azt elfogadásra javasolta, majd szavazásra bocsátotta.

Szavazáskor jelen volt 5 képviselő.
A képviselő-testület 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

58/2024. (V. 22.) Kt. határozat

Nagyrábé Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nagyrábéi Óvoda-Bölcsőde, Család- és Gyermekjóléti Szolgálat 2023. évi gyermekvédelmi munkájáról szóló beszámolóját az előterjesztés szerint elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

5./ Napirendi pont:

/Az anyag a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Tiszai Károly polgármester előterjesztette a 2023. évi közfoglalkoztatási programok végrehajtásáról szóló beszámolót.

Kollárik Péter elnök elmondta, hogy az ügyrendi bizottság megtárgyalta a beszámolót, melyet elfogadott és a testületnek is elfogadásra javasol.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal elfogadta a bizottság tájékoztatását.

Tiszai Károly polgármester előadta, Halmágyi Adrienn ügyintéző, mint mindig, most is nagyon alapos volt a beszámoló elkészítésekor. Közölte, jelenleg ugyanannyi létszámuk volt, mint a tavalyi évben. Azt is tudni kell mindenkinek, hogy ezt a munkát erőn felül végzik. A környező településekhez képest sokkal nagyobb létszámot foglalkoztatnak. Véleménye szerint ezt már elkezdték elengedni az önkormányzatok, mert egyre több gond van vele. Ismertette, egyre több ember tud elhelyezkedni az munkaerőpiacon, ezért a létszám is csökken, amiből válogatni lehet. Kijelentette, már most azok maradtak itt, akik nem is akarnak magukkal mit kezdeni, ezért a maradnak a rendszerben. Vannak olyanok, akik míg nem tudnak elhelyezkedni a munkaerő piacon, ezért itt maradnak, de ennek ellenére úgy tekintetnek a közfoglalkoztatásra, mint egy „normális" munkahelyre. Most is azt mondja, hogy amennyi pénzt keresnek az emberek, ahhoz dolgoznak, tehát senki nincs túldolgoztatva. Viszont a szakemberek egyre jobban elmennek, de a nyugdíj előttiek itt maradnak, majd elmennek NYES-re, ezt követően pedig nyugdíjasok lesznek. Megjegyezte, nem egyszerűek a mindennapok a nagy többséggel. A település lakosság viszont el van kapatva. Amikor régen 280 fő közfoglalkoztatott volt, akkor közülük 140 fő férfi volt és mindent meg tudtak csinálni, mert mindenre volt ember. Ekkora létszámmal nagyon sok mindent meg lehetett csináltatni. Véleménye szerint ezt minden intézmény tapasztalata, hogy az idő múlásával egyre gyengébb lett a közfoglalkoztatási állomány. Felhozta, hogy Papp Lászlóné már legutóbb azt mondta, hogy nincs szüksége közfoglalkoztatottakra a konyhán.

Papp Lászlóné intézményvezető előadta, nagyon ellene volt a közfoglalkoztatásnak. Mivel a konyha az a terület, ahol, ha egy 50 kg-os dolgot meg kell emelni, akkor mindegy, milyen jogviszonyban áll valaki, azt akkor is meg kell emelni. Nem mondhatja azt, hogy te közfogis vagy és ne fogd meg.

Azért ragaszkodott ahhoz, hogy ahány személyre szükség van, azt próbálják meg valamilyen formában alkalmazni, amennyiben közfogis volt a dolgozó, akkor azt próbálták kompenzálni egy kis bérkiegészítéssel. Elmondta, olyan is előfordult, hogy 20 közfogis volt a konyhán, viszont jelenleg 2 fő van, ami számára megnyugvást jelent. Aki nem csinált még ilyet, az nem tudja. Közölte, a konyhára is olyan asszonyok kerültek be, akik 50 vagy 55 évesek voltak, előtte soha nem volt munkahelyük. Több alkalommal előfordult, hogy nem érkezetek meg munkaidő kezdésre. Viszont ezek a szabályok, mint pl. a munkaidő kezdése a közösségben egységesen, mindenkire vonatkoznak. Aki 50 évesen kezd egy közösség részre lenni, azt nem lehet megtanítani erre, valamint van egy másik réteg, a 18-20 éves korosztály, aki nem akar dolgozni. Az ilyen emberekkel nem tudnak mit kezdeni, mert velük nem voltak előre, csak többen voltak.

Sólyom Lajos megjegyezte, ezek az emberek csak időtöltés céljából voltak ott.

Tiszai Károly polgármester elmondta, hogy a száraztészta készítésben 15-16 fő vett részt, de abból lehet, hogy csak 8 dolgozott.
Felvetette, hogy kevesebb ember jut a fűnyírásra is, ezért nem érnek oda heti szinten, csak 2 hetente. Ismertette, a közfoglalkoztatási programokat rendszeresen ellenőrzik, elvárás a nyilvántartások vezetése. Megemlítette, hogy a papírfonó esetében minden egyes gyönggyel el kell számolni, a gázolaj fogyasztás elszámolását is nagyon komolyan veszik.
Megjegyezte, közfoglalkoztatás terén lehet, hogy 10 emberrel többet érnének, mint 110 fővel, de akkor lehet, hogy nem lenne papírfonó. Kihangsúlyozta, a közfoglalkoztatás soha nem lesz nyereséges. Példaként felhozta a papírfonó által készített manóházat, melynek az előállítási költsége 20 ezer forint, de csak 5 ezer forintért tudják értékesíteni, ezért ebből egy üzemet soha nem lehet kialakítani, mert az veszteséges lesz.
Közölte, mivel a napirendi ponttal kapcsolatban további hozzászólás nem érkezett, ezért a 2023. évi közfoglalkoztatási beszámolót elfogadásra javasolta, majd szavazásra bocsátotta.

Szavazáskor jelen volt 5 képviselő.
A képviselő-testület 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

59/2024. (V. 22.) Kt. határozat

Nagyrábé Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2023. évi közfoglalkoztatási programok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: -
Felelős: polgármester

6./ Napirendi pont:

/Az anyag a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Tiszai Károly polgármester előterjesztette a 2023. évi adóztatási tevékenységről szóló beszámolót. Megkérte Dr. Gál Jenőt, ismertesse a pénzügyi bizottság véleményét.

Dr. Gál Jenő bizottsági elnök elmondta, hogy a bizottság megtárgyalta a beszámolót, melyhez egy-két hozzászólás érkezett. A kommunális adóval kapcsolatban vetődött fel, amennyiben valaki végképp nem tudja azt kifizetni azt az évi 3000 Ft-ot, azzal mi lesz. Megállapították, hogy az ilyen esetekkel nem tudnak mit kezdeni, ezt az önkormányzatnak kell lenyelni.

Tiszai Károly polgármester elmondta, ilyen esetben, amikor majd tudják, behajtásra kerül a tartozás.

Dr. Gál Jenő bizottsági elnök előadta, Kovács József Ernő részéről felvetődött a bizottsági ülésen, hogy a magánszemélyek kommunális adójánál 2800 ezer Ft volt a tervezet és 2553 ezer Ft volt a teljesítés. Kérdése az volt, hogy ez miből adódott?

Tiszai Károly polgármester közölte, ez abból adódik, hogy a lakosság egy része nem fizette be a kommunális adót.

Dr. Gál Jenő bizottsági elnök előadta, hogy Kovács József Ádám a HIPA-val kapcsolatban tett egy javaslatot, amivel egyet ért ő is, hogy az iparűzési adó mértékét, tehát a 2 %-ot csökkentsék le 1,5 %-ra. Azonban ennek van egy hátulütője, amennyiben ezt megteszik, akkor kevesebb támogatást kapnak a központi költségvetésből a településnek. Erre kellene valamit kitalálni, hogy ezt hogyan lehetne kivitelezni. Megjegyezte, ez főként a kisvállalkozókat érinti.

Kovács József Ádám előadta, ha megnézik a jelen makrokörnyezetet, akkor megállapítható, hogy a kisvállalkozások rendkívül nehezített pályán mennek. Tekintettel arra, hogy 225 fő az, aki adóalany iparűzésben, ami kicsivel több, mint a lakosság 10 %-a, tehát ez elég jelentékeny, de jelentékeny az összeg is, ami ebből befolyt, mely 25.152.741 Ft volt.
Javasolta, vizsgálják felül, nézzék meg, hogy ennek a másik oldalát, hogy ezt a kieső összeget hol tudják megtalálni. Javasolta továbbá, hogy 50 bázisponttal csökkentsék le ezt az adótételt és akkor a HIPA mértéke 1,5 % lenne.

Tiszai Károly polgármester megkérdezte, mi volt a bizottság véleménye?

Dr. Gál Jenő közölte, hogy a beszámolót a bizottság elfogadásra javasolja.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal elfogadta a bizottság tájékoztatását.

Tiszai Károly polgármester elmondta, az elhangzott javaslat rendelet módosítással jár.

Kovács József Ádám megjegyezte, egy javaslattal szeretett volna élni.

Tiszai Károly polgármester tájékoztatásul elmondta, néhány évvel ezelőtt megvizsgáltatta azt, hogy amennyivel az iparűzési adó mértékét csökkentették volna, az az ezzel kapcsolatos támogatásokat százalékosan csökkentette volna ugyanolyan mértékben. Tehát, ha 25 % a 2 %-ról 1,5 %-ra való csökkentés, akkor az ezzel kapcsolatos támogatások 25 %-os csökkentésével kellett volna számolni az önkormányzatnak. Amit, ha a 100 M Ft-ot nézik, szembe állítva a 25 %-kal, akkor ez elég nagy veszteséget jelentene.
Kijelentette, támogatja a felvetett javaslatot. Kérte, hogy ez a javaslat maradjon most annyiban, hogy megvizsgáltatja azt, hogy ez mivel járna és akkor rendelet módosítással tudnak ebben döntést hozni. Elmondta, ezzel kapcsolatban a pénzügyes és adós kollégákkal kimutatást fog készíttetni. Közölte, azt kell mondania, hogy ha a 25 M Ft helyett csak 20 M Ft befolyni, ez az összeg még kigazdálkodható, de ha még ezzel szemben elvonásra kerül másik 20 M Ft, akkor az már 35-40 M Ft lenne, amivel már nem tudnak mit kezdeni. Ezt mindenképpen át fogja nézetni a kollégákkal és akkor egy pontos kimutatást fog készíttetni erről. Megjegyezte, szinten minden település felemelte az adó mértékét 2 %-ra, pontosan az által elmondottak miatt. Véleménye szerint is ez a csökkentés nagy segítség lenne a helyi kisvállalkozóknak. Megjegyezte, azért elég erős ez a szám, hogy a településen minden 4. ember vállalkozó.

Kovács József Ádám közölte, azért is mondta, hogy ez a szám rendkívül magas.

Tiszai Károly polgármester előadta, ha ebből kiveszi a 60-65 év felettieket, valamint a 18 év alattiakat, mivel közülük nem igazán vannak vállalkozók, akkor majdnem minden 4. ember vállalkozó Nagyrábén.

Kovács József Ádám közölte, ezért is javasolta, hogy legalább ezzel próbáljanak segíteni a kisvállalkozóknak.

Tiszai Károly polgármester elmondta, mivel a napirendi ponttal kapcsolatban kérdés és hozzászólás nem érkezett, ezért azt elfogadásra javasolta, majd szavazásra bocsátotta.

Szavazáskor jelen volt 5 képviselő.
A képviselő-testület 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

60/2024. (V. 22.) Kt. határozat

Nagyrábé Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2023. évi adóztatásról szóló jegyzői beszámolót az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: -
Felelős: jegyző

7./ Napirendi pont:

/Az anyag a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Tiszai Károly polgármester előterjesztette az önkormányzat és a Berettyóújfalui Tankerületi Központ között létrejött vagyonkezelési szerződés módosítását. Megkérte Dr. Gál Jenőt, a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményét.

Dr. Gál Jenő bizottsági elnök elmondta, a pénzügyi bizottság megtárgyalta a napirendi pontot, melyhez kérdés és hozzászólás nem érkezett, ezért azt a bizottság elfogadta és a testületnek is elfogadásra javasolja.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal elfogadta a bizottság tájékoztatását.

Tiszai Károly polgármester elmondta, mivel a vagyonkezelési szerződés módosításával kapcsolatban kérdés és hozzászólás nem érkezett, ezért azt az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadásra javasolta, majd szavazásra bocsátotta.

Szavazáskor jelen volt 5 képviselő.
A képviselő-testület 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

61/2024. (V.22.) Kt. határozat

Nagyrábé Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Nagyrábé Nagyközség Önkormányzata és a Berettyóújfalui Tankerületi Központ létrejött vagyonkezelési szerződést az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

Megbízza a polgármestert a szerződés aláírásával.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

8./ Napirendi pont:

/Az anyag a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Tiszai Károly polgármester előterjesztette a Debreceni Agglomeráció Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Megállapodásának módosítását, melyet az ügyrendi bizottság véleményezett.

Kollárik Péter bizottsági elnök elmondta, a társulási megállapodást az ügyrendi bizottság véleményezte, melyet elfogadtak és a testületnek is elfogadásra javasolnak.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal elfogadta a bizottság véleményezését.

Tiszai Károly polgármester megjegyezte, az önkormányzatnak közel 100.000 Ft tagdíjat kell fizetni lakosságszám arányosan.
Elmondta, mivel a napirendi ponthoz további hozzászólás nem érkezett, ezért azt az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadásra javasolta.

Szavazáskor jelen volt 5 képviselő.
A képviselő-testület 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

62/2024. (V.22.) Kt. határozat

Nagyrábé Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. évi CLXXXIX. törvény 88. § (2) bekezdése alapján, figyelemmel a 2012. évi CLXXXV. törvény 92/A. § (4) bekezdésére, valamint a 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 167/C. § (3) bekezdés d) pontjára

1./ módosítja a Debreceni Agglomeráció Hulladékgazdálkodási Társulás (székhelye: 4024 Debrecen Piac u. 20., képviseli: Balázs Ákos elnök) Társulási Megállapodását az 1. melléklet szerint és elfogadja a Társulási Megállapodást egységes szerkezetben a 2. melléklet szerint.

2./ Felkéri a Debreceni Agglomeráció Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsának elnökét, hogy intézkedjen a Társulási Megállapodásnak a Magyar Államkincstár Hajdú-Bihar Vármegyei Igazgatósága részére a változások bejelentése céljából történő megküldéséről.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

9./ Napirendi pont:

/Az anyag a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Tiszai Károly polgármester előterjesztette a Petőfi Horgász Egyesület kérelmét, melyben 100.000 Ft támogatást kérnek az ifjúságéi és felnőtt horgászverseny megvalósítására.

Dr. Gál Jenő elnök elmondta, hogy a pénzügyi bizottság megtárgyalta a horgász egyesület kérelmét, melyet elfogadtak és a testületnek is elfogadásra javasolnak.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal elfogadta a bizottság tájékoztatását.

Tiszai Károly polgármester megkérdezte, ki az, aki egyet ért a 100.000 Ft támogatás odaítélésével?

Szavazáskor jelen volt 5 képviselő.
A képviselő-testület 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

63/2024. (V.22.) Kt. határozat

Nagyrábé Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartáson kívüli forrás átadására és átvételére vonatkozó rendelkezésekről szóló 18/2014 (XI.11.) önkormányzati rendeletében foglaltak szerint -a benyújtott kérelemben foglaltaknak megfelelően - 100.000 Ft összegű támogatásban részesíti a Petőfi Horgász Egyesület Nagyrábé (4173 Nagyrábé, Hunyadi János utca 33.) civil szervezetet.
Megbízza a polgármestert a megállapodás aláírásával.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

10./ Különfélék:

/Az anyag a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

- **Nagyrábéi Református Egyházközség támogatás iránti kérelmének elbírálása**

Tiszai Károly polgármester tájékoztatásul elmondta, egyeztetett Kis Dávid tiszteletes úrral, aki előadta, hogy a harang felújítása 5 M Ft-ba kerül. Ezért javasolta tiszteletes úrnak, hogy az egyház nyújtson be 500 ezer Ft-ra támogatási igényt a képviselő-testülethez. Megjegyezte, az egyháznak a felújításra, ha mindent számba vesznek, akkor is csak 4 M Ft áll rendelkezésre, ezért próbálnak támogatástokat, segítséget kérni. Előadta, tiszteletes úr az ő kérésére benyújtotta a Nagyrábéi Református Egyházközség kérelmét. Javasolta a kérelemben szereplő 500 ezer Ft összegű támogatás odaítélését, melyre a civil szervezetek támogatására elkülönített keretből tudnak támogatást nyújtani.

Kovács József Ádám kijelentette, mindenképp támogatja az egyház kérelmét.

Tiszai Károly polgármester elmondta, hogy magánemberként 100.000 Ft-tal támogatta a harang felújítását.

Sólyom Lajos közölte, támogatja az egyház kérelmét.

Kollárik Péter kérte a képviselőket, hogy amennyiben lehetőségük van rá, támogassák a harang javíttatását, mivel 5 M Ft igencsak nagy összeg egy ilyen kis közösségnek.

Tiszai Károly polgármester véleménye szerint a harang egy olyan dolog, ami a település életéhez hozzátartozik, ezért ezt mindenképpen támogatniuk kell.
Mivel a napirendi ponttal kapcsolatban további hozzászólás nem érkezett, ezért megkérdezte, ki az, aki egyet ért azzal, hogy a Nagyrábéi Református Egyházközség részére 500.000 Ft támogatást biztosítsanak a harang felújítására?

Szavazáskor jelen volt 5 képviselő.
A képviselő-testület 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

64/2024. (V.22.) Kt. határozat

Nagyrábé Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartáson kívüli forrás átadására és átvételére vonatkozó rendelkezésekről szóló 18/2014 (XI.11.) önkormányzati rendeletében foglaltak szerint -a benyújtott kérelemben foglaltaknak megfelelően - 500.000 Ft összegű támogatásban részesíti a Nagyrábéi Református Egyházközséget (4173 Nagyrábé, Kossuth Lajos út 2.).

Megbízza a polgármestert a megállapodás aláírásával.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

- **Csapadékvíz elvezető rendszer kiépítése Nagyrábén című projekt kapcsán a „Nagyrábé belvízelvezetésének fejlesztése" közbeszerzési eljárást megindító felhívásának jóváhagyása és a kapcsolódó döntések meghozatala**

/Az anyag a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

TiszaiKároly polgármester előterjesztette a csapadékvíz elvezető rendszer kiépítése Nagyrábén című projekt kapcsán a „Nagyrábé belvízelvezetésének fejlesztése" közbeszerzési eljárást megindító felhívásának jóváhagyását és a kapcsolódó döntések meghozatalát.
Ismertette, a közbeszerzési kiírást még a közbeszerzési hatóság felül fogja vizsgálni. Elmondta, a közbeszerzési eljárás megindításához a képviselő-testület hozzájárulása szükséges. Megjegyezte, még biztos lesz néhány tisztázandó kérdés a közbeszerzési hatóság részéről.
Megkérdezte, ki az, aki egyet ért a közbeszerzési eljárást megindító felhívás jóváhagyásával?

Szavazáskor jelen volt 5 képviselő.
A képviselő-testület 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

65/2024.(V.22.) Kt. határozat

Nagyrábé Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-HB1-2022-00020 azonosítószámú Csapadékvíz elvezető rendszer kiépítése Nagyrábén című projekt kivitelezési feladatainak ellátására, a nemzeti eljárásrendben a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény Harmadik része 117. § alapján indítandó közbeszerzési eljáráshoz elkészített

„Nagyrábé belvízelvezetésének fejlesztése" című eljárást megindító felhívást a határozat 1. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja.
Nagyrábé Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzési szaktanácsadóként eljáró Dr. Hajdu-Támba Hanga Mária e.v. (4552 Napkor, Kossuth út 142., adószám: 53697884-1-35) közreműködésével a közbeszerzési eljárás megindításáról és a közbeszerzési eljárás szabályszerű lefolytatásáról gondoskodjon.
Felhatalmazza a polgármestert továbbá, hogy az eljárás indításához feltétlenül szükséges, műszaki-, projektbeli- jogszabályi vagy egyéb szükségképpeni változásokat az eljárás megindítása előtt az ajánlattételi felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban átvezesse, valamint, hogy az eljárás indításához és lefolytatásához feltétlenül szükséges további döntéseket a Képviselő-testület nevében meghozza.
A projekt kivitelezési feladatainak ellátására, a nemzeti eljárásrendben indított nyílt közbeszerzési eljárásban a Bírálóbizottság elnökének Dr. Hajdu-Támba Hanga Mária közbeszerzési szakértőt (közbeszerzési és jogi szakértelem), tagjainak Sólyomné Bernát Magdolna pénzügyi osztályvezetőt (pénzügyi szakértelem), Fehér Tamás Barna építőmérnököt (közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem) választja meg.

Határidő: folyamatos
Felelős: Tiszai Károly polgármester

1.melléklet a 65/2024.(V.22.) Kt. határozathoz

KÖZBESZERZÉSI ÉRTESÍTŐ

<table>
<tr><td colspan="4">a Közbeszerzési Hatóság Hivatalos Lapja</td></tr>
<tr><td colspan="4">Eljárást megindító felhívás</td></tr>
<tr><td colspan="4">A Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pont szerinti eljárások esetében.</td></tr>
<tr><td colspan="4">I. szakasz: Ajánlatkérő
II.</td></tr>
<tr><td colspan="4">I.1) Név és címek1 (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)</td></tr>
<tr><td colspan="3">Hivatalos név:
Nagyrábé Nagyközség Önkormányzata</td><td>Nemzeti azonosítószám:</td></tr>
<tr><td colspan="4">Postai cím: 4173 Nagyrábé, Kossuth Lajos út 5.</td></tr>
<tr><td>Település:
Nagyrábé</td><td>NUTS-kód:
HU321</td><td>Postai irányítószám:
4173</td><td>Ország:
Magyarország</td></tr>
<tr><td colspan="3">Kapcsolattartó személy:
Dr. Hajdu-Támba Hanga Mária</td><td>Telefon: +36 20 245 1108</td></tr>
<tr><td colspan="3">E-mail: dr.hajdu.hanga@gmail.com</td><td>Fax: -</td></tr>
<tr><td colspan="4">Internetcím(ek)
Az ajánlatkérő általános címe: (URL) www.nagyrabe.hu
A felhasználói oldal címe: (URL) www.nagyrabe.hu</td></tr>
<tr><td colspan="4">I.2) Közös közbeszerzés</td></tr>
<tr><td colspan="4">A szerződés közös közbeszerzés formájában valósul meg.
o Meghatalmazott ajánlatkérő nélkül.
o Az I.1) pontban feltüntetett ajánlatkérők közül meghatalmazott ajánlatkérő: (adja meg</td></tr>
</table>

ajánlatkérő *nevét)* o Ajánlatkérőnek minősülő meghatalmazott szervezet, mely az I.1) pontban nem került feltüntetésre: *(adja meg a szerződést nem kötő ajánlatkérőnek minősülő szervezet nevét, címét és azonosítószámát)* □ Több ország részvételével megvalósuló közös közbeszerzés. □ A szerződést központi beszerző szerv ítéli oda.
I.3) Kommunikáció
X A közbeszerzési dokumentumok korlátozás nélkül, teljeskörűen, közvetlenül és díjmentesen elérhetők a következő címen: http://ekr.gov.hu..... o A közbeszerzési dokumentumokhoz történő hozzáférés korlátozott. További információ a következő helyről érhető el: *(URL)*
További információ a következő címen szerezhető be **X** a fent említett cím o másik cím: *(adjon meg másik címet)*
Az ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtandó X elektronikus úton: *(URL)* http://ekr.gov.hu o a fent említett címre o a következő címre:
□ Az elektronikus kommunikáció olyan eszközök és berendezések használatát igényli, amelyek nem általánosan hozzáférhetők. Ezen eszközök és berendezések korlátozás nélkül, teljes körűen, közvetlenül és díjmentesen elérhetők a következő címen: *(URL)*
I.4) Az ajánlatkérő típusa
□ Központi szintű X Regionális/helyi szintű □ Közjogi szervezet □ Közszolgáltató □Támogatott szervezet [Kbt. 5. § (2)-(3) bekezdés] □ Egyéb:
I.5) Fő tevékenység *(klasszikus ajánlatkérők esetében)*
X Általános közszolgáltatások □ Honvédelem □ Közrend és biztonság □ Környezetvédelem □ Gazdasági és pénzügyek □ Egészségügy □ Lakásszolgáltatás és közösségi rekreáció □ Szociális védelem □ Szabadidő, kultúra és vallás □ Oktatás □ Egyéb tevékenység:
I.6) Fő tevékenység *(közszolgáltató ajánlatkérők esetében)*
□ Gáz- és hőenergia termelése, szállítása és elosztása □ Villamos energia □ Földgáz és kőolaj kitermelése □ Szén és más szilárd tüzelőanyag feltárása és kitermelése □ Víz □ Postai szolgáltatások □ Vasúti szolgáltatások □ Városi vasúti, villamos-, trolibusz- és autóbusz-szolgáltatások □ Kikötői tevékenységek □ Repülőtéri tevékenységek □ Egyéb tevékenység:
III. szakasz: Tárgy
II.1) Meghatározás
II.1.1) Elnevezés: Nagyrábé belvízelvezetésének fejlesztése — **Hivatkozási szám: -**

II.1.2) Fő CPV-kód:
45232452-5 Vízelvezetés
45000000-7 Építési munkák

II.1.3) A szerződés típusa
X Építési beruházás
o Árubeszerzés
o Szolgáltatás megrendelés

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:
A TOP_PLUSZ-1.2.1-21-HB1-2022-00020 azonosítószámú projekt keretében Nagyrábé Nagyközség belvízelvezetésének fejlesztése.

II.1.5) Becsült érték:2 [ ] Pénznem: [ ][ ][ ]
(ÁFA nélkül; keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer esetében a szerződéseknek a keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer teljes időtartamára vonatkozó becsült összértéke)

II.1.6) Részekre bontás
A beszerzés részekből áll
o igen
X nem
Ajánlatok benyújthatók
o valamennyi részre
o legfeljebb a következő számú részre: [ ]
o csak egy részre
□ Az egy ajánlattevőnek odaítélhető részek maximális száma: [ ]
□ Az ajánlatkérő fenntartja a jogot arra, hogy a következő részek vagy részcsoportok kombinációjával ítéljen oda szerződéseket:

II.2) A közbeszerzés ismertetése1

II.2.1) Elnevezés: Nagyrábé belvízelvezetésének fejlesztése	Rész száma:

II.2.2) További CPV-kód(ok):2-
Fő CPV-kód:1
45232452-5 Vízelvezetés
45000000-7 Építési munkák
Kiegészítő CPV-kód1 2 -

II.2.3) A teljesítés helye:
NUTS-kód:1 HU321
A teljesítés helye: Nagyrábé 770; 910; 884; 872; 828; 650/6; 477; 949; 403; 386; 376; 341; 806; 816; 725; 860; 0483/13; 0483/8; 0482; 0483/6 hrsz.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:
(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

„Nagyrábé belvízelvezetésének fejlesztése" tárgyú közbeszerzés.

Nagyrábé Nagyközség Önkormányzata a település belvízelvezető hálózat fejlesztését kívánja megvalósítani összesen 4560 méter hosszú szakaszon.

A település rendelkezik csapadékvíz elvezető hálózattal, azonban a meglévő hálózat több helyen is felújításra szorul.

Tervezett beavatkozások:
Vénkert utca:
A korszerűsítés során a meglévő földmedrű árok burkolását szükséges elvégezni a nyílt jellegét megtartva. Az utcában összegyűlt vizek befogatója a település északi határán húzódó Berek- ér.

Jókai utca:
A fejlesztés során az utca vízelvezetésére a nyugati oldalon kerül kiépítésre az előregyártott mederelemmel burkolt nyílt árok.

Kölcsey Ferenc utca:
A fejlesztés során az utca vízelvezetésére a meglévő árok előregyártott mederelemmel kerül kiburkolásra, kapubehajtóiban támfallal megtámasztott átereszekkel kialakítva. A korszerűsített árok befogadója a Hunyadi János utcai meglévő árok.

Erkel Ferenc utca:
A csapadékosabb időszakban felgyűlt víz elvezetésére az utca nyugati oldalán kerül kiépítésre az előregyártott mederelemmel burkolt nyílt árok, melynek befogadója a Hunyadi János utcai meglévő árok.

Bem József utca:
A fejlesztés során a meglévő földmedrű árok kerül burkolásra.

Rétszentmiklósi út:
A korszerűsítés során a földmedrű árok kerül burkolásra, melyben az összegyűlt csapadékvíz a Berek- érbe kerül bevezetésre.

Kerekerdő utca:
A korszerűsítés során a meglévő árkok kerülnek rekonstrukcióra, mellyel egy burkolt mederelemes nyílt árok rendszer kiépítése a cél, a nyílt jelleg megtartása mellett. Befogadója a Rétszentmiklósi úti korszerűsítéssel érintett szakasza, így egybefüggő hálózatot alkotva egymással.

Nádasrét utca:
A korszerűsítés során a meglévő földmedrű árkok űrszelvényének előírás szerinti kialakítása, profilozása a cél, az átereszek cseréjével, melyből az összegyűlt csapadékvíz a meglévő önkormányzati árokba kerül bekötésre.

József Attila utca:
A fejlesztés során a déli oldalon elhelyezkedő árkot szükséges előregyártott mederelemekkel burkolni a nyílt jellegét megtartva. Az árkokban összegyűlt víz a Liszt Ferenc utcai meglévő belvízelvezető rendszerbe kerül bevezetésre.

Táncsics utca:
A fejlesztés során a meglévő nyílt földmedrű árkot előregyártott mederelemekkel szükséges burkolni a nyílt jellegét megtartva. Az árkokban összegyűlt víz a Liszt Ferenc utcai meglévő belvízelvezető rendszerbe kerül bevezetésre, mint befogadóba.

Ajánlatkérő felhívja a T. Ajánlattevők figyelmét, hogy ha a felhívás, vagy a rendelkezésre bocsátott dokumentáció meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást tartalmaznak, a megnevezés csak

a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és akár szerepel a megnevezés mellett, akár nem, azokkal ajánlatkérő – a Kbt. 58. § (4) bekezdésében hivatkozott 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 46. § (3) bekezdése alapján – egyenértékű megajánlásokat elfogad. Az eredményhirdetés után az egyenértékűség igazolása tekintetében a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 46. § (4)-(6) bekezdései az irányadóak.

A további információkat, a részletes feladatleírást, az ajánlatkérő elvárásait, egyéb információkat a további közbeszerzési dokumentumok részletezik.

II.2.5) Értékelési szempontok
Az alábbi értékelési szempontok

X Minőségi szempont - Megnevezés: / Súlyszám:
1. **A teljesítésbe bevonni kívánt legalább 1 fő olyan szakember, akinek van csapadékvíz-elvezetés építésének és/vagy felújításának és/vagy bővítésének irányításában szerzett gyakorlata** (igen/nem) Súlyszám: 15
2. **Többlet jótállás vállalt időtartama a kötelező jótállási időn felül (hónap) (min. 0 hónap - max. 24 hónap)**; Súlyszám: 15
X Ár szempont - Megnevezés: / Súlyszám:
3. Ajánlati ár (nettó HUF) Súlyszám: 70

II.2.6) Becsült érték:2
Érték Áfa nélkül: [ ] Pénznem: [ ][ ][ ]
(keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer esetében ennek a résznek a keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer teljes időtartamára vonatkozó becsült összértéke)

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama
Időtartam hónapban: vagy napban: 8 hónap
vagy Kezdés: / Befejezés: *(éééé/hh/nn)*
A szerződés meghosszabbítható o igen **X nem** A meghosszabbítás leírása:

II.2.8) Az ajánlattételre vagy részvételre felhívandó gazdasági szereplők számának korlátozására vonatkozó információ
(nyílt eljárás kivételével)
A gazdasági szereplők tervezett száma (keretszáma): [ ]
vagy
Tervezett minimum: [ ] / Maximális szám:2 [ ]
A jelentkezők számának korlátozására vonatkozó objektív szempontok:

II.2.9) Változatokra (alternatív ajánlatokra) vonatkozó információk

Elfogadhatók változatok (alternatív ajánlatok) o igen **X** nem

II.2.10) Opciókra vonatkozó információ
Opciók
o igen
X nem
Opciók leírása:

II.2.11) Információ az elektronikus katalógusokról
□ Az ajánlatokat elektronikus katalógus formájában kell benyújtani, vagy azoknak elektronikus katalógust kell tartalmazniuk

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos

X igen

nem

Projekt száma vagy hivatkozási száma: **TOP_PLUSZ-1.2.1-21-HB1-2022-00020** azonosítószámú **„Csapadékvíz elvezető rendszer kiépítése Nagyrábén"**

II.2.13) További információ

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat a

https://ekr.gov.hu/portal/kozbeszerzes/eljarasok/EKR...../reszletek

honlapon korlátlanul és teljes körűen, közvetlenül és díjmentesen elérhetővé teszi a gazdasági szereplők részére.

Felhívjuk a gazdasági szereplők figyelmét, hogy a 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet 11.§ (5) bekezdése alapján, ahol a Kbt. az érdeklődésüket jelzett gazdasági szereplők tájékoztatását vagy felhívását írja elő, érdeklődésüket jelzett gazdasági szereplőnek azt kell tekinteni, aki az EKR-ben az eljárás iránti érdeklődését az eljárásra vonatkozóan jelezte.
Az értékelési szempontok körében meghatározott minőségi részszempontok tekintetében a pontozás a Közbeszerzési Hatóság a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról tárgyú Útmutatójára (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) figyelemmel történik.

III. szakasz: Jogi, gazdasági, pénzügyi és műszaki információk

III.1) Részvételi feltételek

III.1.1) Kizáró okok és a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság

A kizáró okok felsorolása:
Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésében foglalt kizáró okok bármelyike fennáll.

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:
Az ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontját ajánlattevőnek a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 8. § i) pont ib) alpontja és a 10.§ g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia.

A 321/2015. Korm. rendelet 17.§ (1) bekezdése alapján a kizáró okok igazolására ajánlatkérő köteles elfogadni, ha az ajánlattevő a 7. § szerinti - korábbi közbeszerzési eljárásban felhasznált - egységes európai közbeszerzési dokumentumot nyújt be, feltéve, hogy az abban foglalt információk megfelelnek a valóságnak, és tartalmazzák az ajánlatkérő által a kizáró okok igazolása tekintetében megkövetelt információkat. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt információk valóságtartalmáért az ajánlattevő felel.
A Kbt. 67. § (4) bekezdése és a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17.§ (2) bekezdése alapján ajánlattevőnek be kell nyújtania nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy nem vesz igénybe a

szerződés teljesítéséhez az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, valamint adott esetben alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezetet. A nyilatkozatot akkor is be kell nyújtani, ha az ajánlatkérő az eljárásban nem írta elő a már ismert alvállalkozók megnevezését.
A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat tekintetében az Európai Bizottság által meghatározott egységes formanyomtatvány nem alkalmazandó, ahol a Kbt. Második Része „egységes európai közbeszerzési dokumentumot" említ, az alatt a 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot kell érteni. A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban az ajánlattevőnek a 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontjára vonatkozóan a külön jogszabályban meghatározottak szerint kell a részletes adatokat megadnia. Az ajánlatkérő a Kormány rendeletében részletezettek szerint ellenőrzi továbbá a kizáró ok hiányát a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból is.

A kizáró okok tekintetében irányadóak továbbá a Kbt. 64.§, 74.§ és a Kbt. 71.§ (4) bekezdése releváns rendelkezései.

A kizáró okok fenn nem állása igazolásának körében a Kbt. 69.§ (11a) bekezdése alapján nem kérhető a gazdasági szereplőtől olyan igazolás benyújtása, amelyet ugyanazon ajánlatkérő részére a gazdasági szereplő korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárásban az EKR-ben elektronikus úton már benyújtott. Ebben az esetben az ajánlatkérő (4) vagy (6)-(8) bekezdés szerinti felhívására a gazdasági szereplő nyilatkozik arról, hogy mely korábbi eljárásban benyújtott igazolást kéri figyelembe venni a bírálat során. Az ajánlatkérő attól függetlenül vizsgálja meg, hogy a korábban benyújtott igazolás megfelel-e az adott közbeszerzési eljárásban benyújtandó igazolásra irányadó tartalmi követelményeknek, hogy a korábbi igazolás adott esetben megjelöli, hogy azt mely közbeszerzési eljárásban való felhasználás céljára állították ki.

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság előírása [Kbt. 65. § (1) bekezdés *c)* pont]:
-
Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság igazolása: -

III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:	Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):
Ajánlatkérő jelen eljárásban nem kíván gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelményt előírni.	Ajánlatkérő jelen eljárásban nem kíván gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelményt előírni.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:	Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):2
(M1) Az alkalmassági minimumkövetelményt ajánlattevő a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2a) bekezdés a) pontja alapján, a 23. § ill. a 22. § (3) bekezdésében meghatározott módon /az igazolásban meg kell adni legalább az építési beruházás tárgyát, valamint mennyiségét, a	(M1) Ajánlattevő alkalmatlan a szerződés teljesítésére, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított – a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel – 5 évben teljesített (műszaki átadás-átvétellel lezárt) összesen legalább 2000 m csapadékvíz elvezetési rendszer építésére és/vagy felújítására és/vagy

teljesítés idejét (kezdő és befejező időpontját, év/hónap/nap bontásban) és helyét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e/, a felhívás feladásának napjától visszafelé számított megelőző 5 évben teljesített, az alkalmassági minimum követelményben meghatározott tárgyú legjelentősebb építési beruházásainak ismertetésével köteles igazolni. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2a) bekezdés a) pontja alapján ajánlatkérő a vizsgált 5 éves időszak alatt befejezett, de legfeljebb nyolc éven belül megkezdett építési beruházásokat veszi figyelembe. Közös ajánlattevőként szerződő félként történő teljesítés esetén a fenti adatokat a referencia igazolásnak oly módon kell tartalmaznia, hogy abból az ajánlattevőnek az alkalmassága egyértelműen megállapítható legyen. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét a 321/2015. (X.30.) Korm.rendelet 21/A.§-ában, valamint a 22.§ (5) bekezdésében foglaltakra. Valamennyi dokumentumot elegendő egyszerű másolatban benyújtani.	bővítésére vonatkozó referenciával vagy referenciákkal. A fenti követelmény több referenciával is teljesíthető. A Kbt. 65. § (6) bekezdés szerint az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek. Azon követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatóak a gazdasági szereplőkre, az együttes megfelelés lehetősége értelmében elegendő, ha közülük egy felel meg. A referenciakövetelménynek való megfelelés több szerződéssel is teljesíthető. A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelménynek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében ajánlattevő ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik. Csatolni kell az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. A Kbt. 65. § (12) bekezdése alapján a kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak tartalmaznia kell az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviseletében eljárhat.
III.1.4) A részvételre vonatkozó objektív szabályok és kritériumok A szabályok és kritériumok felsorolása, rövid ismertetése: -	
III.1.5) Fenntartott szerződésekre vonatkozó információk2 □ A szerződés védett műhelyek és olyan gazdasági szereplők számára fenntartott, amelyek célja a fogyatékkal élő vagy hátrányos helyzetű személyek társadalmi és szakmai integrációja □ A szerződés teljesítése védett munkahely-teremtési programok keretében történik X **A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott**	

III.1.6) A szerződés biztosítékai:2
Ajánlatkérő sem ajánlati biztosítékot, sem egyéb biztosítékot nem kíván előírni.
A szerződést biztosító mellékkötelezettségek és azok mértéke:
Késedelmi kötbér: A teljesítési határidő késedelmes teljesítése esetén a Vállalkozót minden késedelmes nap után a teljes nettó vállalkozási díjára vetített naptári naponkénti 1 % kötbér terheli. A késedelmi kötbér maximális mértéke a nettó vállalkozási díj 20 %-a. A késedelmi kötbér maximumának elérése esetének lehetséges jogkövetkezménye a szerződésszegés miatti elállás, illetve a szerződés azonnali hatályú felmondása a Megrendelő részéről, mely esetben Megrendelő – a késedelmi kötbér helyett- meghiúsulási kötbért érvényesít.
Hibás teljesítési kötbér: A nettó vállalkozói díj 5%-a / hibás teljesítés. Hibás teljesítési kötbér legfeljebb 3 alkalommal érvényesíthető, melyet követően Megrendelő a szerződést felmondhatja, illetve attól elállhat, mely esetekben Megrendelő a már érvényesített hibás teljesítési kötbér összegével csökkentett összegű meghiúsulási kötbért érvényesít.
Meghiúsulási kötbér: a teljes nettó vállalkozási díj 30 %-a.
Jótállás:
A jótállás minimális időtartama 36 hónap, melytől Ajánlatkérő számára kedvezőbb jótállási idő azonban vállalható az értékelési részszempontok körében (értékelési szempont).
A jótállási időszak kezdetét a sikeres, hiba- és hiánymentes műszaki átadás-átvételi eljárást követően kiadott teljesítési igazolás keltétől kell számítani.
A szerződést biztosító mellékkötelezettségek részletes szabályait a dokumentáció részét képező szerződéstervezet tartalmazza.

III.1.7) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és / vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:
Ajánlatkérő támogatásra irányuló igényt nyújtott be a **TOP_PLUSZ-1.2.1-21-HB1** kódszámú **„Élhető települések"** című pályázati felhívásra, amelyet a Támogató a 2022. november 22. napján kelt támogatási szerződés szerint vissza nem térítendő támogatásban részesített. A finanszírozás módja utófinanszírozás. A támogatás intenzitása: 100%.

A kivitelezési tevékenység építési hatósági engedélyköteles, ezért **a fordított adózás hatálya alá tartozik.**
A nyertes ajánlattevő kérheti a Kbt. 135.§ (8) bekezdései alapján a szerződésben foglalt - tartalékkeret és áfa nélkül számított - teljes ellenszolgáltatás 5%-ának megfelelő összeg előlegként történő kifizetését. Előleg igénylése esetén az előleg elszámolására a végszámlában kerül sor. Ajánlatkérő tartalékkeretet nem biztosít.

A kivitelezés során 4 részszámla és 1 végszámla benyújtására van lehetőség.
Az 1. részszámla benyújtására az áfa nélküli szerződéses érték 15%-át elérő megvalósult teljesítés, a 2. részszámla benyújtására az áfa nélküli szerződéses érték 30%-át elérő megvalósult teljesítés, a 3. részszámla benyújtására az áfa nélküli szerződéses érték 60%-át elérő megvalósult teljesítés, a 4. részszámla benyújtására az áfa nélküli szerződéses érték 80%-át elérő megvalósult teljesítés esetén van lehetőség a tényleges műszaki tartalomnak megfelelő összeg erejéig. Az előleg elszámolására a végszámlában kerül sor.

A számlák benyújtásának feltétele a teljesítésigazolás kiadása. Vállalkozó a sikeres, hiba- és hiánymentes műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követően, a megrendelő műszaki ellenőre által kiadott, a hiba és hiánymentes teljesítést igazoló teljesítésigazolás kiállítását követően jogosult végszámlát benyújtani.

Ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő által elvégzett tevékenységről teljesítésigazolást állít ki, a Kbt. 135.§ (1) bekezdése szerint. A teljesítés akkor megfelelő és igazolható, ha a vonatkozó jogszabályoknak, szabványoknak és műszaki irányelveknek, ajánlattételi felhívásnak,

közbeszerzési dokumentumoknak és a nyertes ajánlattevő ajánlatának megfelelően történik meg a tevékenység elvégzése.

Ajánlatkérő az igazolt teljesítést követően a szabályszerűen kiállított számlát a kézhezvételtől számított 30 napon belül egyenlíti ki a nyertes ajánlattevő bankszámlájára történő banki átutalással, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:130. § (1)-(2) bekezdései alapján.
Amennyiben nyertes ajánlattevő a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a 322/2015. (X.30.) Korm.rendelet 32/A.§-a alkalmazandó a kifizetés során.
Az elszámolás és a kifizetés pénzneme forint (HUF).
A fizetési feltételek kapcsán irányadó jogszabályok még:

- Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Kormányrendelet.
- A 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet

III.1.8) A nyertes közös ajánlattevők által létrehozandó gazdálkodó szervezet:
Ajánlatkérő kizárja a gazdálkodó szervezet létrehozását, de közös ajánlattétel esetén az ajánlatban a közös ajánlattevőknek csatolniuk kell egy cégszerűen aláírt megállapodást a közbeszerzési dokumentumokban részletezett minimális tartalommal. Közös ajánlattétel esetén a Kbt. 35.§ (2) bekezdése szerint a közös ajánlattevők kötelesek maguk közül egy, a közbeszerzési eljárásban a közös ajánlattevők nevében eljárni jogosult képviselőt megjelölni. A Kbt. 35.§ (2a) bekezdése szerint az ajánlatban csatolni kell a (2) bekezdés szerinti meghatalmazást tartalmazó okiratot. A meghatalmazásnak ki kell terjednie arra, hogy a közös ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők képviseletére jogosult gazdasági szereplő az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az egyes közös ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők képviseletében eljárhat. Ajánlatkérő az önálló ajánlattevők esetében is kizárja gazdálkodó szervezet (projekttársaság) létrehozását.

III.2) A szerződéssel kapcsolatos feltételek2

III.2.1) Meghatározott szakmára (képzettségre) vonatkozó információk *(csak szolgáltatás megrendelés esetében)*
A szolgáltatás teljesítése egy meghatározott szakmához (képzettséghez) van kötve

III.2.2) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek:

III.2.3) A szerződés teljesítésében közreműködő személyekkel kapcsolatos információ
Az ajánlattevőknek közölniük kell a szerződés teljesítésében közreműködő személyek nevét és szakképzettségét

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) Az eljárás fajtája
□ Tárgyalásokat is magában foglaló eljárás.

IV.1.2) Keretmegállapodásra vagy dinamikus beszerzési rendszerre vonatkozó információk
□ A hirdetmény keretmegállapodás megkötésére irányul
o Keretmegállapodás egy ajánlattevővel
o Keretmegállapodás több ajánlattevővel
A keretmegállapodás résztvevőinek tervezett maximális létszáma:2 [ ]
□ A hirdetmény dinamikus beszerzési rendszer létrehozására irányul
□ A dinamikus beszerzési rendszert további beszerzők is alkalmazhatják
Keretmegállapodások esetén - klasszikus ajánlatkérők esetében a négy évet meghaladó időtartam indokolása:

Keretmegállapodások esetén - közszolgáltató ajánlatkérők esetében a nyolc évet meghaladó időtartam indokolása:
IV.1.3) A megoldások, illetve ajánlatok számának a tárgyalásos eljárás vagy a versenypárbeszéd során történő csökkentesére irányuló információ □ Több fordulóban lebonyolítandó tárgyalások igénybevétele annak érdekében, hogy fokozatosan csökkentsék a megvitatandó megoldások, illetve a megtárgyalandó ajánlatok számát.
IV.1.4) Információ a tárgyalásról A tárgyalás lefolytatásának menete és az ajánlatkérő által előírt alapvető szabályai: *(kivéve a tárgyalás nélkül indított eljárást)* Az első tárgyalás időpontja: *(egy szakaszos tárgyalásokat is magában foglaló eljárás esetén)* □ Ajánlatkérő fenntartja a jogot arra, hogy a szerződést az eredeti ajánlat alapján, tárgyalások lefolytatása nélkül ítélje oda.
IV.1.5) Elektronikus árlejtésre vonatkozó információk12 □ Elektronikus árlejtést fognak alkalmazni További információk az elektronikus árlejtésről:
IV.2) Adminisztratív információk
IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó korábbi közzététel2 A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:1 [ ][ ][ ][ ][ ]/[ ][ ][ ][ ] *(KÉ-szám/évszám)*
IV.2.2) Ajánlattételi vagy részvételi határidő Dátum: ***2024/..../....*** Helyi idő: *(13:00)*
IV.2.3) Az ajánlattételi vagy részvételi felhívás kiválasztott jelentkezők részére történő megküldésének tervezett napja4 Dátum: *(éééé/hh/nn)*
IV.2.4) Azok a nyelvek, amelyeken az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések benyújthatók: HU
IV.2.5) Az ajánlati kötöttség minimális időtartama: Az ajánlati kötöttség végső dátuma: *(éééé/hh/nn)* vagy Az időtartam hónapban: [ ] vagy napban: 60 a következő dátumtól számítva: *ajánlattételi határidőtől*
IV.2.6) Az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések felbontásának feltételei Dátum: **2024/.../....** Helyi idő: *(15:00)* Hely: --- Információk a jogosultakról és a bontási eljárásról: Az ajánlatok felbontására a Kbt. 68.§-a és a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 15. §-a irányadó.
VI. szakasz: Kiegészítő információk
VI.1) A közbeszerzés ismétlődő jellegére vonatkozó információk2
A közbeszerzés ismétlődő jellegű o igen **X** nem A további hirdetmények közzétételének tervezett ideje:2
VI.2) Információ az elektronikus munkafolyamatokról
□ A megrendelés elektronikus úton történik X Elektronikusan benyújtott számlákat elfogadnak X A fizetés elektronikus úton történik
VI.3) További információk:2
VI.3.1) Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám: Részszempontonként az adható részpontszámok alsó határa: 0 pont, a felső határa: 10 pont

VI.3.2) A módszer(ek) meghatározása, amellyel megadja a VI.3.1) pont szerinti ponthatárok közötti pontszámot:

Minőségi kritériumok:

1. **A teljesítésbe bevonni kívánt legalább 1 fő olyan szakember, akinek van csapadékvíz-elvezetés építésének és/vagy felújításának és/vagy bővítésének irányításában szerzett gyakorlata** (igen/nem) Súlyszám: 15

2. **Többlet jótállás vállalt időtartama a kötelező jótállási időn felül (hónap) (min. 0 hónap - max. 24 hónap)**; Súlyszám: 15

Ár:

3. Ajánlati ár (nettó HUF) Súlyszám: 70

Az értékelési szempont körében meghatározott minőségi részszempontok tekintetében a pontozás az alábbiak szerint történik, figyelemmel a Közbeszerzési Hatóság a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról tárgyú Útmutatójára (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.):

Az 1. részszempont esetében **pontozás**, az alábbiak szerint:

Az értékelési részszempont körében ajánlatkérő azt értékeli, hogy az ajánlattevő rendelkezik –e olyan, a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberrel, aki **csapadékvíz-elvezetés építésének és/vagy felújításának és/vagy bővítésének irányításában szerzett tapasztalattal** rendelkezik.

Csapadékvíz-elvezetés építésének és/vagy felújításának és/vagy bővítésének irányításában szerzett gyakorlat alatt Ajánlatkérő az ivóvíz és/vagy szennyvíz és/vagy csapadékvíz rendszerek kiépítésének és/vagy felújításának és/vagy bővítésének irányítása során szerzett gyakorlatot érti.

A szakember biztosítása esetén adott pontszám: 10 pont. Amennyiben az előírt szakember nem kerül bevonásra, azaz „Nem" válasz esetén az adott pontszám: 0 pont. [Az ajánlati elem legkedvezőbb szintje: 1 fő]

Az ajánlat Felolvasólapján az adott értékelési részszempontok tekintetében „Igen" vagy „Nem" megadása szükséges.

„Igen" válasz megadása esetén az ajánlatban nyilatkozat formájában az Ajánlattevőnek meg kell jelölnie az adott értékelési részszempont tekintetében igénybe venni kívánt szakembert. Az értékelési szempontra megjelölt szakember nevét az ajánlatban meg kell adni, annak hiánypótlására nincs lehetőség a Kbt. 71.§ (8) bekezdése alapján, annak elmulasztása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

Mellékelni kell továbbá a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot és a - szakember releváns szakmai tapasztalatának bemutatását is tartalmazó - szakember szakmai önéletrajzát.

Felhívjuk az ajánlattevő figyelmét arra, hogy az értékelési szempontrendszer keretében megjelölt szakember(ek) teljesítésben való közreműködését Ajánlatkérő fokozottan ellenőrzi.

A kötelezettség megszegése szerződést biztosító mellékkötelezettség érvényesítését, illetve a szerződés felmondását, vagy attól való elállást eredményezheti, mely későbbi közbeszerzési eljárásokban a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja szerinti kizárással járhat.

A 2. minőségi értékelési részszempont tekintetében a ponthatárok közötti pontszámok meghatározása az alábbi módszerrel történik:

„Többlet jótállás vállalt időtartama a kötelező jótállási időn felül (hónap) (min. 0 hónap - max. 24 hónap)" tekintetében a ponthatárok közötti pontszámok meghatározása az alábbi módszerrel történik:

A 2. részszempont értékelés módszere az egyenes arányosítás, a Közbeszerzési Hatóság „a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról" szóló 2020. március 25. napján közzétett útmutatójának (KÉ 2020. évi 60. szám); 1. sz. mellékletének A. 1. ab) alpontja alapján:

P=[(Avizsgált / Alegjobb) x (Pmax-Pmin)]+ Pmin
ahol:
P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
Pmax: a pontskála felső határa
Pmin: a pontskála alsó határa
Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlatkérő ezen értékelési szempont keretében a kötelezően előírt 36 hónapos jótállást meghaladó vállalást értékeli, hónapokban megadva.

Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) alapján a többlet jótállás vállalt időtartama értékelési résszempont vonatkozásában a következőket írja elő: a 24 hónapot elérő, illetve meghaladó mértékű megajánlásokra a ponthatár felső értékével egyező pontszámot ad (10 pont) (értékelési felső limit).
Amennyiben ajánlattevő 0 hónapot ajánl meg, az azt jelenti, hogy kizárólag az Ajánlatkérő által kötelezően előírt 36 hónap jótállási időtartamot biztosítja ajánlattevő.
Amennyiben a legjobb megajánlás 0 hónap, a 2. értékelési szempontra adott pontszám 0 pont.
A jótállási időszak hosszát egész hónapban kell meghatározni. Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a többlet jótállás vállalt időtartama nem hónapokban kerül megadásra.
Ajánlatkérő a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál (tehát a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb).

Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kerekíti az Ajánlatkérő.
A jótállási időszak hosszát egész hónapban kell meghatározni.
Az így kapott pontszámot Ajánlatkérő megszorozza a súlyszámmal (15).
Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a többlet jótállás vállalt időtartama nem hónapokban kerül megadásra.

Az ajánlati ár 3. értékelési részszempont esetében a ponthatárok közötti pontszámok meghatározása a fordított arányosítás módszerével történik, az alábbi képlet alkalmazásával a Közbeszerzési Hatóság „a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról" szóló, 2020. március 25. napján közzétett útmutatójának 1. sz. mellékletének A. 1. aa) alpontja alapján:
P=[(Alegjobb / Avizsgált) x (Pmax-Pmin)]+ Pmin
ahol:
P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
Pmax: a pontskála felső határa
Pmin: a pontskála alsó határa
Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kerekíti az Ajánlatkérő.

Részszempontonként az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat kapja a maximális 10 (tíz) pontot.
A fenti módszerek alapján kiszámított pontszámok a súlyszámmal megszorzásra, majd részszempontonként összeadásra kerülnek.
A legtöbb pontot elérő ajánlat minősül a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatnak.

Ajánlatkérő a számítás során kettő tizedes jegyig kerekít a matematikai kerekítés szabályai szerint.

VI.3.3) Az ajánlati biztosíték

Az eljárásban való részvétel ajánlati biztosíték adásához nem kötött.

VI.3.4) További információk:

1. Ajánlatkérő biztosítja a Kbt. 114. § (6) bekezdése szerinti kiegészítő tájékoztatás lehetőségét. Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét arra, hogy a Kbt. 41. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, e törvényben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott minden nyilatkozat vagy más információ közlése - ha e törvényből más nem következik - írásban, elektronikus úton történik. A Kbt. 41. § (1) bekezdése szerinti elektronikus kommunikáció - ha e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály eltérően nem rendelkezik - az EKR-ben történik. A Kbt. 41/B. § (2) bekezdése alapján Ajánlatkérő rögzíti, hogy az EKR-ben csatolt formában benyújtandó elektronikus dokumentumoknak .jpeg, vagy .pdf fájlformátumúaknak kell lenniük. A dokumentumok csatolhatóak egy vagy több file-ban.
2. Jelen eljárás építési beruházás megvalósítására irányul. Teljesítési határidő: a munkaterület átadásától számított 8 hónap.
3. Ha több ajánlattevő közösen nyújt be ajánlatot, akkor az arról szóló - egyetemleges teljesítési kötelezettségvállalást tartalmazó - megállapodást az ajánlathoz csatolni kell. A megállapodás minimális tartalmi elemeit a további közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák. Közös ajánlattevőknek a Kbt. 35. §-ban foglaltakat be kell tartaniuk.
4. Az ajánlattevőnek az ajánlatban nyilatkoznia kell a Kbt. 66. § (2) bekezdése tekintetében.
5. Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő nyilatkozatát a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja tekintetében. A nyilatkozatokat nemleges tartalom esetén is kifejezetten meg kell tenni.
6. Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevő - közös ajánlattétel esetén valamennyi ajánlattevő -, alvállalkozó, valamint adott esetben az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplő aláírási címpéldányát, vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírás-mintáját egyszerű másolatban. (Ajánlatkérő kizárólag azon személyek aláírási címpéldányát, aláírási-mintáját kéri benyújtani, akik az ajánlatban dokumentumokat aláírnak, kötelezettségvállaló nyilatkozatot tesznek, vagy mint cégjegyzésre jogosult képviselő(k) meghatalmazást ad(nak) olyan személy(ek)nek, akik az ajánlatban meghatalmazottként írnak alá). Amennyiben az ajánlattevő, vagy az ajánlatban cégszerűen nyilatkozó erőforrást nyújtó gazdasági szereplő nem tartozik a 2013. évi V. törvény harmadik könyv harmadik részének (Gazdasági Társaság) hatálya alá, elegendő, ha az ajánlattevő, illetve az ajánlatban cégszerűen nyilatkozó erőforrást nyújtó gazdasági szereplő az ajánlathoz olyan két tanú aláírásával ellátott dokumentumot csatol be, amelyen szerepel ezen szervezet, vagy személy aláírása, és amely nyilatkozat alkalmas arra, hogy egyértelműen beazonosítható legyen a becsatolt nyilatkozatot aláíró jogosultsága. Ajánlatkérő cégkivonat benyújtását nem kéri, a cégkivonatot ajánlatkérő vizsgálja elektronikus, hatósági, ingyenes nyilvántartásból (www.e-cegjegyzek.hu). Változásbejegyzés: Amennyiben a cégkivonat szerint el nem bírált módosítás van folyamatban, ajánlattevőnek ajánlatához ugyanakkor csatolnia kell a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást [=ún. „e-tértivevény"-t és az „Informatikai vizsgálat eredménye" elnevezésű dokumentumok 1-1 nyomtatott példányát, továbbá .xml file-ként nyomtatva a „Változásbejegyzési kérelem" elnevezésű dokumentum 1 nyomatott példányát (mellékletek nélkül)]. Amennyiben nincs változásbejegyzés folyamatban, erről szóló nemleges nyilatkozat benyújtása is szükséges.
7. Az olyan nyilatkozat, amely közvetlenül valamely követelés érvényesítésének alapjául szolgál (különösen garanciavállaló nyilatkozat vagy kezességvállalásról szóló nyilatkozat), elektronikus okiratként meg kell, hogy feleljen a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokirat követelményeinek.

8. Az eljárás, a kapcsolattartás és a levelezés nyelve a magyar, joghatás kiváltására csak a magyar nyelvű okiratok alkalmasak. Amennyiben bármely, az ajánlathoz csatolt okirat, igazolás, nyilatkozat nem magyar nyelven került kiállításra, akkor az eredeti dokumentum mellett csatolandó a magyar fordítás is. Ajánlatkérő nem várja el a szakfordításról és a tolmácsolásról szóló 24/1986. (VI. 26.) MT rendelet szerinti hitelesített magyar fordítás becsatolását, elfogadja a Kbt. 47. § (2) bekezdés szerinti ajánlattevő általi fordítást is. Ajánlattevő általi fordítás alatt az ajánlatkérő az olyan fordítást érti, amely tekintetében az ajánlattevő képviseletére jogosult személy nyilatkozik, hogy az mindenben megfelel az eredeti szövegnek, és a nyilatkozatát, valamennyi fordításhoz csatolja. A fordítás tartalmának a helyességéért az ajánlattevő a felelős.
9. Ajánlatkérő az eljárás során a hiánypótlás lehetőségét a Kbt. 71. § rendelkezéseinek megfelelően biztosítja. Ha a hiánypótlással az ajánlattevő az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás - ajánlatkérő nem rendel el újabb hiánypótlást. (Kbt. 71. § (6) bekezdése). 10. Ajánlatkérő az eljárás eredményéről a Kbt. 117. § (8) bekezdés szerint tájékoztatja az ajánlattevőket. A szerződéskötés időpontjára a Kbt. 131. § (5)-(6) bekezdése az irányadó.
11. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlatba benyújtott igazolások, nyilatkozatok tartalmát ajánlatkérő jogosult a Kbt. 69. § (13) és (14) bekezdésben leírtak szerint ellenőrizni.
12. Az ajánlatnak tartalmaznia kell a felhívásban külön ki nem emelt, azonban a Kbt. vagy annak végrehajtási rendeletei által előírt egyéb nyilatkozatokat, igazolásokat és más dokumentumokat.
13. Az ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a Kbt. 131. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő csak az eljárás nyertesével kötheti meg a szerződést, vagy - a nyertes visszalépése esetén - az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevővel, ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte.
14. Az ajánlatok összeállításával és benyújtásával kapcsolatban felmerült összes költség az ajánlattevőt terheli.
15. Irányadó idő: A felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban valamennyi órában megadott határidő közép-európai helyi idő szerint értendő. (CET)
16. Árfolyamok: A különböző devizák magyar forintra, illetve euróra történő átszámításánál az ajánlat során az ajánlattevőnek a felhívás feladásának napján érvényes Magyar Nemzeti Bank által meghatározott devizaárfolyamokat kell alkalmaznia. Amennyiben valamely devizát a Magyar Nemzeti Bank nem jegyez, az adott devizára ajánlattevő saját központi bankja által a felhívás megküldésének napján érvényes árfolyamon számított euró ellenérték kerül átszámításra a fentiek szerint. Az ajánlatban szereplő, nem magyar forintban megadott összegek tekintetében az átszámítást tartalmazó iratot közvetlenül a kérdéses dokumentum mögé kell csatolni.
17. Ajánlatkérő tárgyalás tartását nem teszi lehetővé.
18. Az ajánlatkérő a további közbeszerzési dokumentumokban tájékoztatásként közli azoknak a szervezeteknek a nevét, amelyektől az ajánlattevő tájékoztatást kaphat a Kbt. 73. § (4) bekezdés szerinti azon követelményekről, amelyeknek a teljesítés során meg kell felelni.
19. Felelősségbiztosítás: Ajánlatkérő a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 26. §-a alapján a szerződés megkötésének feltételéül szabja, hogy az ajánlattevőként szerződő fél köteles legkésőbb a szerződéskötéskor, a szerződés teljes időtartamára vonatkozóan érvényes - felelősségbiztosítást is tartalmazó - építési-szerelési (C.A.R.= "Construction All Risks") biztosítást kötni, vagy meglévő biztosítását kiterjeszteni. Minimális kártérítési összeg káreseményenként: 15 millió HUF/káresemény, minimális éves kártérítési összeg: 30 millió HUF/év. Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevőtől származó szándéknyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy ajánlattevő nyertessége esetén a megkövetelt biztosítást megköti, vagy meglévő biztosítását az előírt feltételeknek megfelelően kiterjeszti. A felelősségbiztosításról szóló kötvényt vállalkozó legkésőbb a szerződéskötéskor köteles megrendelő részére bemutatni és arról egy másolatot átadni.

20. Azon alkalmassági feltételek és ezek előírt igazolási módja, melyek a minősített ajánlattevők hivatalos jegyzékébe történő felvétel feltételét képező minősítési szempontokhoz képest szigorúbban kerültek megállapításra: M.1. alkalmassági követelmény.
21. Az Ajánlat részét képezi a közbeszerzési dokumentumokban szereplő árazatlan költségvetés hiánytalanul beárazott példánya (Szakmai ajánlat).
22. Jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 117. §-a alapján a Kbt. Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályok kialakításával kerül lefolytatásra. A Kbt. 117. § (2) bekezdése alapján az önállóan kialakított eljárási szabályok a következők: Ajánlatkérő az eljárás során a Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerint jár el - nyílt eljárást alkalmaz a nemzeti eljárásrend szabályai szerint - az alábbi eltérésekkel:
- 1. Ajánlatkérő a Kbt. 114.§ (6) bekezdését kiegészíti azzal, hogy a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmet az ajánlattételi határidő lejárta előtt legkésőbb 7 nappal be kell nyújtani, ellenkező esetben a kiegészítő tájékoztatást az ajánlatkérőnek nem kötelező megadnia.
- 2. Ajánlatkérő a Kbt. 45.§ (1) bekezdése szerinti iratbetekintést biztosíthatja elektronikus úton, az adott dokumentum(ok) elektronikus levél (e-mail) formájában történő megküldésével.
- 3. Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdésében foglaltakat - a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazására tekintettel - azzal az eltéréssel alkalmazza, hogy a Kbt. 69. § (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait kizárólag a bírálatba bevont ajánlattevő(k) ajánlata vonatkozásában ellenőrzi.
23. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a tárgyi eljárásban a Kbt. 114/A. § (1) bekezdésében foglaltak szerint jár el, melyre tekintettel előírja, hogy a kizáró okok, az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtsák be. Az ajánlatok bírálata egy lépcsőben, az ajánlatok részeként csatolt és adott esetben hiánypótolt dokumentumok alapján történik, utólagos igazolási procedúra nélkül.
24. Jelen felhívásban és a további közbeszerzési dokumentumokban nem szabályozott kérdések vonatkozásában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (Kbt.), valamint a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet, az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet, a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól, illetve a további vonatkozó jogszabályok előírásai irányadóak. A közbeszerzési eljárás során megkötött szerződésekre a Kbt.-ben foglalt eltérésekkel a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni.
25. Ajánlatkérő a Kbt. 75.§ (6) bekezdése alapján rögzíti, hogy a tárgyi eljárásban alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját.
26. Az eljárás során a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó: dr. Hajdu-Támba Hanga Mária, Lajstromszáma: 01085, levelezési címe: 4031 Debrecen, Tócópart u. 21.
27. Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdéseiben meghatározottakat.
28. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a kizárólag Microsoft excel program kerekítésből adódó eltéréseket nem minősíti számítási hibának.
29. Részajánlattétel kizárásának indoka: A beszerzés tárgyának jellege nem teszi lehetővé a részekre történő ajánlattételt. A beszerzés egységes beruházási feladat, egy csapadékvíz-elvezető rendszer csatornáinak felújítására irányul, így a kivitelezés felosztása műszaki szempontból nem értelmezhető. A feladat megvalósítására gazdasági, műszaki és minőségi szempontokra tekintettel egyaránt ésszerűtlen különböző gazdasági szereplőkkel több külön szerződést kötni. A gazdasági, műszaki, minőségi, illetve a szerződés teljesítésével kapcsolatos szempontok vizsgálata során Ajánlatkérő megállapította, hogy a közbeszerzés egy részére történő ajánlattétel nem egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel. A megvalósítandó beruházás komplex egész, egy csapadékvíz-elvezető rendszer csatornáinak felújítására irányul, így a megvalósíthatóságot nehezítené, illetve lehetetlenítené el a részekre bontás. A feladatok munkanemekre való

megbontása, ezzel több gazdasági szereplő részére történő munkaterület-átadás műszaki értelemben rendkívül aggályos és ésszerűtlen. Ez esetben minden gazdasági szereplő maga gondoskodna az anyagmozgatásról, az építési anyagok helyszínen történő deponálásáról, az építési munkaterület őrzéséről stb. Ezen munkák egy munkaterületen belül több gazdasági szereplővel nem hangolhatók össze, a kivitelezés során a közös munkaterület mindenképpen fennakadásokat, nem várt akadályközléseket és a teljesítés elhúzódását eredményezné. Mindemellett kiemelendő, hogy egy munkaterületen történő munkavégzés esetén a párhuzamosságok (mint a gazdasági szereplők közötti összehangoltság nélküli szállítások vagy különböző, de azonos munkát végző alvállalkozók bevonása, stb.) a költségek emelkedését, adott esetben megsokszorozódását eredményezné, mely a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetetlen. Az egyértelmű felelősségvállalást, garanciát csak egészben történő ajánlattétellel és kivitelezéssel lehet biztosítani. A beszerzés tárgya egy olyan komplex tevékenységet foglal magában, amely nem teszi lehetővé a tevékenységek részekre bontását, mivel több nyertes ajánlattevő jelenléte a tevékenységeik maradéktalan ellátását, határidők betartását veszélyezteti.

30. Ajánlatkérő a szerződés megkötésének feltételéül szabja, hogy nyertes ajánlattevő szerződéskötésre rendelkezzen magasépítési tevékenységre kiterjedő érvényes ISO 14001 vagy ezzel egyenértékű környezetközpontú irányítási rendszertanúsítvánnyal, vagy ezzel egyenértékű környezetközpontú intézkedéseinek egyéb bizonyítékával, valamint ISO 9001 (vagy azzal egyenértékű) minőségirányítási tanúsítvánnyal, vagy a minőségbiztosítása érdekében tett, ezzel egyenértékű intézkedéseket igazoló dokumentummal.

Közös ajánlattétel esetén elégséges, ha az egyik ajánlattevő rendelkezik a fent megjelölt vagy azokkal egyenértékű szabvány szerinti rendszertanúsítványokkal, illetve egyenértékű intézkedések bizonyítékaival.

Amennyiben a szerződés megkötésekor nyertes ajánlattevő nem rendelkezik a fent megjelölt igazolásokkal/dokumentumokkal, abban az esetben Ajánlatkérő ezt a szerződéskötéstől való visszalépésének minősíti és a Kbt. 131. § (9) bekezdése alapján az eljárás második helyezettjével köti meg a szerződést, amennyiben azt az összegezésben megnevezte.

31. Az értékelési szempontok körében meghatározott minőségi részszempontok tekintetében a pontozás a Közbeszerzési Hatóság a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról tárgyú Útmutatójára (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) figyelemmel történik.

32. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntartja az előző évben, egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevételt el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg. Az ajánlatkérő a 2023-as előző évi árbevételt a https://e-beszamolo.im.gov.hu/ oldalon a beszámolók adatai alapján ellenőrzi. Amennyiben a beszámoló nem elérhető, úgy Ajánlatkérő egyéb releváns számviteli dokumentum (pl. főkönyvi kivonat) bekérésével ellenőrzi a Kbt. 114. § (11) bek. szerinti feltételnek történő megfelelést.

VI.4) E hirdetmény feladásának dátuma: 2024.....

Az európai uniós, a Kbt., annak végrehajtási rendeletei és más alkalmazandó jog előírásainak történő megfelelés biztosítása az ajánlatkérő felelőssége.

1 *szükség szerinti számban ismételje meg*
2 *adott esetben*
4 *ha az információ ismert*
20 *súlyszám helyett fontosság is megadható*
21 *súlyszám helyett fontosság is megadható; ha az ár az egyetlen értékelési szempont, súlyszám nem szükséges*

- **Falugyűlés új időpontjának kitűzése**

/Szóbeli előterjesztés alapján./

Tiszai Károly polgármester előadta, a legutóbbi rendkívüli testületi ülésen elhalasztásra került a falugyűlés időpontja. Tájékoztatásul elmondta, mivel szeptember 30-ig ez a testület marad, ezért ráérnek későbbi időpontban megtartani azt. Megkérdezte, van-e javaslata valakinek az új időpontra?

Sólyom Lajos véleménye szerint a falugyűlést kár lenne beszorítani a jövő hétre, már most ráérnek későbbi időpontban megtartani.

Tiszai Károly polgármester tájékoztatásul elmondta, a tegnapi információja alapján Major József polgármesterjelölt június 3. napjára választási fórumot hirdet a művelődési ház nagytermébe, melyre elmondása szerint minden jelölt meghívást fog kapni. Megjegyezte, az időpont kitűzése előtt célszerűnek tartotta volna a jelöltekkel való egyeztetést, már csak azért is, hogy mindenkinek megfelel-e ez az időpont.
Véleménye szerint most azért nem lenne célszerű megtartani a falugyűlést, mivel az átmenne választási fórumba. Megjegyezte, azon el lehet gondolkodni, hogy hirdessenek-e meg egy falugyűlést, majd, ha ennek vége lesz, azt követően lehetne választási fórum. Megkérdezte, ezzel kapcsolatban kinek mi a véleménye?

Dr. Gál Jenő véleménye szerint ez felesleges.

Kollárik Péter megkérdezte, hogy a művelődési ház fix időponttal lefoglalásra került?

Tiszai Károly polgármester a kérdésre igennel válaszolt. A fix időpont már megvan, mivel a művelődési ház nagyterme lefoglalásra került június 3-ra, 18 órára.

Sólyom Lajos megjegyezte, most az egész beszélgetésből azt vonta le, és megkérdezte, hogy jól érti-e, hogy jó lenne egy falugyűlést tartani a választási fórum előtt?

Tiszai Károly polgármester közölte, választási fórum már úgy is lesz.

Sólyom Lajos véleménye szerint nem lesz teltház. Nem tudja, hogy érdemes-e kétszer összeszedni a falut.

Dr. Gál Jenő szerint csak a megszokott emberek lesznek ott.

Kovács József Ádám elmondta, az egészből azt emelné ki, hogy egyrészt igaza van polgármester úrnak, mert formálisabb lett volna, mivel ismerik egymást, ha előtte felhívja Major József Tiszai Károly polgármester urat és megkérdezi, hogy ráér-e ebben az időpontban. Mivel, ha valaki nem tud részt venni a fórumon, az egy negatív reputációval bír, hogy miért nem tud elmenni.
Megkérdezte, ez meghívás alapján fog menni? Egyáltalán, kik lesznek a meghívottak? Ha adott esetben, mint képviselőjelöltként meghívottak lesznek, akkor ott ők milyen szerepet fognak betölteni? Megjegyezte, nem igazán látja a párhuzamot a kettő között, nem tudja, miről fog szólni a hétfői nap.

Tiszai Károly polgármester kijelentette, ő sem tudja.

Dr. Gál Jenő megkérdezte, hogy ezt a hétfői napot Major József kezdeményezte?

Tiszai Károly polgármester a kérdésre igennel válaszolt. Elmondta, Major József elkérte a termet választási fórum megtartása céljából és közölte, hogy ő szeretné a szervezést megcsinálni, tehát ő fog meghívni minden jelöltet. Kijelentette, neki erről ennyi információja van, meghívóval még nem találkozott.

Kovács József Ádám közölte, neki nagyon necces, hogy ezen a hétfői napon haza fog-e érni időben.

Tiszai Károly polgármester javasolta, hogy a falugyűlés időpontja 2024. szeptember 16. napjában kerüljön meghatározásra 17 órai kezdettel. Megkérdezte, ki az, aki egyet ért a javaslatával?

Szavazáskor jelen volt 5 képviselő.
A képviselő-testület 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

66/2024. (V. 22.) Kt. határozat

Nagyrábé Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2024. évi közmeghallgatás időpontját 2024. szeptember 16. napján 17:00 időpontban határozza meg. Helye: Kossuth Lajos Művelődési Ház és Könyvtár nagyterme.

Határidő: -
Felelős: polgármester

Mivel a különfélékben kérdés és hozzászólás nem hangzott el, így Tiszai Károly polgármester 16 óra 29 perckor az ülést bezárta. A képviselők zárt ülésen folytatták tovább a tanácskozást.

K.m.f.

Tiszai Károly
polgármester

Nagyrábéi Közös Önkormányzati Hivatal * Hajdú-Bihar megye * 1.

Mészárosné Herpai Szilvia
jegyzőkönyvvezető

A jegyzőkönyvben foglaltakkal egyetértek, az törvénysértést nem tartalmaz.

Nagyrábéi Közös Önkormányzati Hivatal * Hajdú-Bihar megye * 1.

Tőzsér-Papp Dóra
jegyző