Jegyzőkönyv

Készült Nagyrábé Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének **2021. június 29-én 12[15] órai** kezdettel megtartott **rendkívüli** üléséről.

Az ülés helye: Nagyközségi Önkormányzat tanácskozó terme
4173 Nagyrábé, Kossuth L. út 5.

Jelen vannak:

Tiszai Károly polgármester,
Kovács-Juhász Ivett alpolgármester,
Dr. Gál Jenő Attila,
Kollárik Péter,
Kovács József Ádám,
Sólyom Lajos képviselők.

Tanácskozási joggal rendelkezők:
Majoros Emese jegyző,
Sólyomné Bernát Magdolna gazdasági iroda vezetője.

Jelen van még: Mészárosné Herpai Szilvia jegyzőkönyvvezető.
Gyarmati Sándorné nagyrábéi lakos.

Hiányzó: Dr. Tverdota László képviselő.

Tiszai Károly polgármester köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy a képviselő-testületi ülés határozatképes. Külön köszöntötte Gyarmati Sándornét. Megjegyzete, örül annak, hogy látja. Végre lehet ülésezni, még ha azt rendkívüli ülés keretében teszik. Elmondta, a nyári időszakban nincs betervezve soros ülés. Ezt követően az ülést megnyitotta. Javaslatára, 6 igen szavazattal az alábbi napirendi pontokat fogadta el megtárgyalásra a képviselő-testület:

1./ A gyermekvédelem helyi rendszeréről, a szolgáltatások térítési díjáról szóló rendelet bizottságok általi véleményezése
A gyermekvédelem helyi rendszeréről, a szolgálttások térítési díjáról szóló rendelet megalkotása
Előadó: Dr. Gál Jenő Pénzügyi Bizottság elnöke
Kollárik Péter Népjóléti Bizottság elnöke
Kollárik Péter Ügyrendi Bizottság elnöke
Tiszai Károly polgármester

2./ A 2021. évben hozott polgármesteri döntésekről szóló tájékoztató bizottság általi véleményezése
Tájékoztató a 2021. évben hozott polgármesteri döntésekről
Előadó: Kollárik Péter Ügyrendi Bizottság elnöke
Tiszai Károly polgármester

3./ Az önkormányzat 2019. évi szabályszerűségi pénzügyi ellenőrzésének utóellenőrzési megállapításaira vonatkozó intézkedési terv bizottságok általi véleményezése

Az önkormányzat 2019. évi szabályszerűségi pénzügyi ellenőrzésének utóellenőrzési megállapításaira vonatkozó intézkedési terv megtárgyalása
Előadó: Dr. Gál Jenő Pénzügyi Bizottság elnöke
Kollárik Péter Ügyrendi Bizottság elnöke
Tiszai Károly polgármester

4./ A 2020. évi közfoglalkoztatási programokról szóló tájékoztató bizottság általi véleményezése
Tájékoztató a 2020. évi közfoglalkoztatási programokról
Előadó: Kollárik Péter Ügyrendi Bizottság elnöke
Tiszai Károly polgármester

5./ Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. által készített 2020. évi önkormányzati beszámoló bizottság általi véleményezése
Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. által készített 2020. évi önkormányzati beszámoló megtárgyalása
Előadó: Kollárik Péter Ügyrendi Bizottság elnöke
Tiszai Károly polgármester

6./ Méliusz Juhász Péter Könyvtár által készített Könyvtárellátási Szolgáltató Rendszerről szóló beszámoló bizottsági véleményezése
Méliusz Juhász Péter Könyvtár beszámolója a Könyvtárellátási Szolgáltató Rendszerről
Előadó: Kollárik Péter Ügyrendi Bizottság elnöke
Tiszai Károly polgármester

7./ Különfélék

- Javaslat szociális rendelet módosításának előkészítésére
  Előadó: Kovács-Juhász Ivett alpolgármester

- Holocaust emlékmű felállításának megtárgyalása
  Előadó: Tiszai Károly polgármester

- Bende Lajosné Nagyrábé, Pákász u. szám alatti lakos kérelmének megtárgyalása
  Előadó: Tiszai Károly polgármester

- Nagyrábéi Baráti Kör és Egyesület kérelmének megtárgyalása
  Előadó: Tiszai Károly polgármester

- Petőfi Horgász Egyesület kérelmének megtárgyalása
  Előadó: Tiszai Károly polgármester

- Egyéb
  Előadó: Tiszai Károly polgármester

- Tájékoztatás az orvosi ügyeleti rendszer átszervezéséről
  Előadó: Tiszai Károly polgármester

- Pályázatokkal kapcsolatos tájékoztatás
  Előadó: Tiszai Károly polgármester

1./ Napirendi pont:

/Az anyag a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Tiszai Károly polgármester előterjesztette a gyermekvédelem helyi rendszeréről, a szolgáltatások térítési díjáról szóló rendeletet. Felkérte a bizottsági elnököket, ismertessék a véleményezéseket.

Dr. Gál Jenő bizottsági elnök elmondta, a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot. Az ülésen elhangzott, hogy a kerekítés szabályai miatt lett módosítva a rendelet, emelés nem volt, mivel a veszélyhelyzet ideje alatt nem lehetséges. Ha jól értelmezte ez még függőben van.

Kollárik Péter bizottsági elnök közölte, mind a Népjóléti és mind az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta a gyermekvédelmi rendelet-tervezetet. Elmondta, a rendelet megalkotásával kapcsolatban Kovács-Juhász Ivett-tel és vele is folyamatosan egyeztetett jegyző asszony, kikérte a véleményüket, hogy a szolgálat részéről minden belekerüljön.
A rendeletet mindkét bizottság elfogadta és a testületnek is elfogadásra javasolják.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal elfogadta a bizottság tájékoztatását.

Majoros Emese jegyző megjegyezte, azt nem tudja, hogy a kerekítés meg fogja-e állni a helyét amiatt, hogy a veszélyhelyzetre tekintettel díjemelésre nincs lehetőség.

Tiszai Károly polgármester elmondta, mivel a napirendi ponttal kapcsolatban további kérdés és hozzászólás nem érkezett, ezért a gyermekvédelem helyi rendszeréről, a szolgáltatások térítési díjáról szóló rendeletet elfogadásra javasolta, majd szavazásra bocsátotta.

Szavazáskor jelen volt 6 képviselő.
A képviselő-testület 6 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Nagyrábé Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete
8/2021. (VI. 30.) önkormányzati rendelete
a gyermekvédelem helyi rendszeréről, a szolgáltatások térítési díjáról

Nagyrábé Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének – a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése szerinti hatáskörében eljáró Nagyrábé Nagyközség Önkormányzatának Polgármestere – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm.rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben - a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1)-(2) bekezdésében, 104. § (1) bekezdés b) pontjában, a 131. § (1) bekezdés és 148. § (5) bekezdésében, valamint 151. § (2f) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján , Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva -Bihardancsháza Község Önkormányzata, mint társulási tag hozzájárulásával – a következőket rendeli el:

1. §

(1) A rendelet hatálya a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 4. §-ában meghatározott személyekre terjed ki.

(2) A gyermekjóléti szolgáltatásra, és a bölcsődei ellátásra vonatkozó szabályozás hatálya kiterjed a szolgáltatást igénybe vevő bihardancsházi lakosokra is.

1. A gyermekek védelmének rendszere

2. §

Az ellátások formái:
a) gyermekjóléti szolgáltatás,
b) gyermekek napközbeni ellátása bölcsődei ellátás keretében,
c) gyermekétkeztetés,
ca) intézményi gyermekétkeztetés,
cb) szünidei gyermekétkeztetés.

2. Gyermekjóléti szolgáltatás

3. §

(1) A gyermekjóléti szolgáltatást az Önkormányzat a Nagyrábé-Bihardancsháza Önkormányzati Társulás által fenntartott Nagyrábéi Óvoda-Bölcsőde, Család- és Gyermekjóléti Szolgálat (a továbbiakban: Intézmény) (4173 Nagyrábé, Rétszentmiklósi út 2/b.) intézménye által biztosítja. A család- és gyermekjóléti szolgálat az intézmény szakmailag önálló szervezeti egysége. A feladatellátás helye 4173 Nagyrábé, Kossuth Lajos út 5., és 4175 Bihardancsháza, Petőfi u. 2.

(2) A szolgáltatás igénybevételét kezdeményezheti a jogosult, vagy törvényes képviselője, vagy az észlelő- és jelzőrendszer bármely tagja. Magánszemélyek jelzése megtehető személyesen, telefonon, vagy írásban.

(3) A jelzőrendszer tagjai jelzést szóban, vagy írásban tehetnek. A szóbeli jelzésről feljegyzést kell készíteni. Krízishelyzet esetén telefonos vagy személyes jelzés is lehetséges, de utólagosan kötelező az írásbeli jelzés.

(4) A szolgáltatás igénybevétele önkéntes és ingyenesek. Amennyiben a gyermek védelme az ellátás önkéntes igénybevételével nem biztosított, úgy a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) az ellátás kötelező igénybevételét elrendeli.

4. §

(1) Az önkéntesen igénybe vett gyermekjóléti szolgáltatás megszüntetését a jogosult, illetve törvényes képviselője kérelmezheti, melynek alapján az családsegítő az ellátást megszünteti.

(2) A családsegítő az önkéntesen igénybe vett gyermekjóléti szolgáltatást megszünteti, ha az ellátás feltételei, okai már nem állnak fenn.

(3) Amennyiben az ellátás igénybe vétele kötelező volt a Gyvt alapján, az ellátás megszűnése, illetve megszüntetése a Gyvt-ben megfogalmazott feltételek alapján történik.

3. Bölcsődei ellátás

5. §

(1) A bölcsődei ellátást az Önkormányzat az Intézmény útján biztosítja.

(2) A bölcsőde a családban nevelkedő gyermekek napközbeni ellátását biztosítja, ahol a gyermek húszhetes korától nevelhető és gondozható. Ha a gyermek a 3. életévét betöltötte, de testi vagy értelmi fejlettségi szintje alapján még nem érett az óvodai nevelésre, a gyermek 4. életévének betöltését követő augusztus 31-ig nevelhető és gondozható bölcsődében. A bölcsődei ellátásban sajátos nevelési igényű gyermek annak az évnek az augusztus 31. napjáig vehet részt, amelyben betölti a 6. életévét.

(3) A bölcsődébe f elvehető minden olyan gyermek, akinek szülei – gondozói valamilyen ok miatt nem tudják biztosítani a gyermek napközbeni ellátását. A szülők felvételi igényüket az intézmény vezetőjénél jelzik.

(4) A felvétel írásbeli kérelem alapján történik, beíratáskor, illetve az év folyamán bármikor.

(5) Túljelentkezés esetén felvételi bizottságot kell létrehozni az Intézmény szervezeti- és működési szabályzatában foglaltak szerint, mely alapján döntés születik a felvételről.

(6) Biztosítani kell a lehetőségét annak hogy év közben 3. életévét betöltött gyermeket át lehessen helyezni az óvodába a bölcsődei férőhelyek biztosítása miatt. Megüresedett bölcsődei férőhelyek év közben is betölthetők (pl. költözés miatt).

6. §

(1) A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) szerint előnyben kell részesíteni felvételnél

a) azt a kisgyermeket, akinek szociális-egészségügyi vagy egyéb ok miatt, egészséges fejlődése érdekében szükséges a bölcsődei nevelés, gondozás.

b) a gyermekvédelmi kedvezményre jogosult gyermeket.

(2) Az intézményvezető köteles külön eljárás nélkül soron kívül biztosítani az ellátást annak a gyermeknek, akinek a késedelem az életét, testi épségét, egészséges fizikai és lelki fejlődését veszélyeztetné.

(3) a Gyvt. 68. § 3. bekezdése alapján a települési önkormányzat jegyzője kötelezheti a szülőt a bölcsődei ellátás igénybevételére.

(4) Bölcsődei felvételt javasolhatja a szülő egyetértésével a védőnő, háziorvos, gyermekorvos, szakértői és rehabilitációs bizottság, családgondozó, gyermekjóléti szolgálat, gyámhatóság.

(5) Bölcsődei elhelyezés megszűnik:

a) ha megszüntetést a szülő kéri (költözés vagy egyéb ok miatt)

b) orvosi szakvélemény alapján egészségi állapota miatt bölcsődében nem gondozható,

c) ha a gyermek óvodai felvételt nyert (Annak a nevelési – gondozási évnek az utolsó napján, melyben a gyermek a harmadik, indokolt esetben a 4. életévét betölti)

4. Intézményi gyermekétkeztetés, szünidei gyermekétkeztetés

7. §

(1) Az intézményi gyermekétkeztetést és a szünidei gyermekétkeztetést az Önkormányzat az általa fenntartott Nagyrábéi Önkormányzati Konyha (a továbbiakban: Konyha) intézménye útján biztosítja.

(2) Az intézményi gyermekétkeztetés iránti igényt a gyermekjóléti ellátást nyújtó intézmény vezetője nyújtja be a Konyha vezetőjéhez, a jogszabályban megállapított kedvezmények, mentességek igazolásához szükséges dokumentumokkal együtt. Az ellátás igénybevételéről az intézményvezető dönt.

(3) A szünidei gyermekétkeztetés iránti kérelmet a Nagyrábéi Közös Önkormányzati Hivatal szociális ügyintézőjénél kell benyújtani, az ellátásra való jogosultságról a jegyző dönt.

(4) A fizetendő térítési díj csökkentésére és elengedésére a Gyvt. 21/B. §-ban, és 21/C. §-ban foglaltak alapján van lehetőség. A jogosultság igazolásához szükséges nyilatkozatok és igazolások tartalmára a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások és gyermekvédelmi szakellátások térítési díjáról és az igénylésükhöz felhasználható bizonyítékokról szóló 328/2011. (XI.25.) Korm.rendelet rendelkezései vonatkoznak.

(5) Az étkezésért fizetendő térítési díjakat a rendelet 1. melléklete tartalmazza.

(6) A személyi térítési díjat tárgyhó 5-15 napja között kell befizetni, a tárgyhóra eső nevelési-oktatási napokra kiszámítva.

(7) Túlfizetés esetén a törvényes képviselő nyilatkozik arról, hogy kéri-e a túlfizetés visszatérítését, vagy annak a következő havi térítési díjba történő beszámítását.

8. §

Az ellátás megszűnik:

a) nevelési év végével, szünidei gyermekétkeztetés esetén a jogszabályban megállapított jogosultsági idő leteltével,
b) törvényes képviselő kérésére,
c) elköltözés miatt.

5. Záró rendelkezések

9. §

Ez a rendelet 2021. július 1-jén lép hatályba, és a rendelet hatályba lépésével egyidejűleg Nagyrábé Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének A gyermekek érdekében biztosított támogatásokról szóló 9/2016. (IV.26.) önkormányzati rendelete hatályát veszti.

1. melléklet a 8/2021.(VI.30.) önkormányzati rendelethez

INTÉZMÉNYI TÉRÍTÉSI DÍJAK

(az általános forgalmi adót nem tartalmazza)

1. Bölcsőde (Ft/nap)

	A	B
1	Reggeli	50
2	Tízórai	25
3	Ebéd	155
4	Uzsonna	50
5	Ötszöri étkezés összesen	280

2. Óvoda (Ft/nap)

	A	B
1	Tízórai	50
2	Ebéd	180
3	Uzsonna	50
4	Háromszori étkezés összesen	280

3. Iskola (Ft/nap)

	A	B
1	Tízórai	55
2	Ebéd	210
3	Uzsonna	55
4	Tízórai+ebéd	265
5	Háromszori étkezés	320

2./ Napirendi pont:

/Az anyag a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Tiszai Károly polgármester előterjesztette a 2021. évben hozott polgármesteri döntésekről szóló tájékoztató. Kérte a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok véleményét.

Kollárik Péter bizottsági elnök elmondta, minden hónapban megkapták e-mailben az aktuális napirendi pontok anyagát. Ezeket véleményezték, javaslatokat tehettek. Ez az anyag a véleményezett és elfogadott anyagokkal kapcsolatban meghozott polgármesteri döntésekről egy összefoglaló. Ezt az ügyrendi bizottság megtárgyalta, elfogadta és a testületnek is elfogadásra javasolja.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal elfogadta a bizottság tájékoztatását.

Tiszai Károly polgármester elmondta, mivel a napirendi ponttal kapcsolatban további hozzászólás nem érkezett, ezért a 2021. évben hozott polgármesteri döntésekről szóló tájékoztatót elfogadásra javasolta, majd szavazásra bocsátotta.

Szavazáskor jelen volt 6 képviselő.
A képviselő-testület 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

51/2021. (VI. 29.) Kt. határozat

Nagyrábé Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester 2021. január 1. és 2021. június 15. közötti időszakban a képviselő-testület hatáskörében hozott döntéseiről szóló tájékoztatót jóvá hagyja.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

3./ Napirendi pont:

/Az anyag a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Tiszai Károly polgármester előterjesztette az önkormányzat 2019. évi szabályszerűségi pénzügyi ellenőrzésének utóellenőrzési megállapításaira vonatkozó intézkedési tervet.
Tájékoztatásul elmondta, mindenki tudja, hogy volt egy átfogó kincstári ellenőrzésük, amit még 2019-ben kezdődött el. Megjegyezte, ez egy nagyon részletes, mindenre kiterjedő ellenőrzés volt. Az ellenőrzés eredményéről tájékoztatást kapott a testület, és a hiányosságokra készült intézkedési tervet jóvá is hagyták. Kihangsúlyozta, súlyos szabálytalanságot nem tárt fel az ellenőrzés. Ismertette, az intézkedési terv 43 feladatot jelölt meg. Az utóellenőrzés megállapította, hogy a feladatokból az önkormányzat és az általa irányított költségvetési szervek 37 feladatot határidőre hajtottak végre, 3 feladat végrehajtása részben történt meg, 2 feladatot nem hajtottak végre, 1 feladat végrehajtás jelenleg nem időszerű.

Kollárik Péter bizottsági elnök elmondta, az ügyrendi bizottság megtárgyalta a napirendi pontot, melyet elfogadott és a testületnek is elfogadásra javasol. Bizottsági ülésen Sólyomné Bernát Magdolna kiegészítette az előterjesztést, de ezzel kapcsolatban kérdés nem merült fel. Közölte, Sólyomné elmondta, hogy a kincstártól dicséretet kaptak és elismerték a munkájukat. Kihangsúlyozásra került, hogy semmilyen súlyos hiba nem került feltárásra az átfogó ellenőrzés során. Megköszönte munkájukat.

Dr. Gál Jenő bizottsági elnök elmondta, a pénzügyi bizottság a két intézkedési tervet együtt tárgyalta. Sólyomné Bernát Magdolna annyival egészítette ki az anyagot, hogy a kincstártól dicséretet kaptak. Jelenleg már a könyvelés naprakész, a társulás esetében. A társulás esetében a kockázatelemzés volt hibaként megjelölve, de az is korrigálva lesz.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal elfogadta a bizottság tájékoztatását.

Tiszai Károly polgármester elmondta, mivel a napirendi ponttal kapcsolatban további kérdés nem érkezett, ezért az önkormányzat 2019. évi szabályszerűségi pénzügyi ellenőrzésének utóellenőrzési megállapításaira vonatkozó intézkedési tervet elfogadásra javasolta, majd szavazásra bocsátotta.

Szavazáskor jelen volt 6 képviselő.
A képviselő-testület 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

52/2021. (VI. 29.) Kt. határozat

Nagyrábé Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi Intézkedési tervet jóváhagyja:

INTÉZKEDÉSI TERV
a Nagyrábé Nagyközség Önkormányzata és az általa irányított költségvetési szervek 2019. évi kincstári ellenőrzésének utóellenőrzése során tett javaslatokra

I. Az ellenőrzésre vonatkozó általános adatok

Ellenőrzést végző szerv:
Magyar Államkincstár Önkormányzati Pénzügyi Szabályszerűségi Ellenőrzési Főosztály Hajdú-Bihar Megyei Költségvetési Osztálya
Ellenőrzött szerv és az általa irányított költségvetési szervek megnevezése:

Ellenőrzött szerv, irányító szerv és az általa irányított költségvetési szerv megnevezése	PIR törzsszám
Nagyrábé Nagyközség Önkormányzata	728724
Kossuth Lajos Művelődési Ház és Könyvtár	644446
Nagyrábéi Közös Önkormányzati Hivatal	812171
Nagyrábéi Önkormányzati Konyha	836988

Ellenőrzés tárgya: A 2019. évi éves költségvetési beszámolóval kapcsolatosan elkészített ÖPSZEF/575-6/2020. számú ellenőrzési jelentés megállapításaira, javaslataira készült intézkedési tervben foglaltak megvalósításának ellenőrzése.

Az utóellenőrzés célja: bizonyosságot szerezni az elfogadott intézkedések végrehajtásáról annak érdekében, hogy az Szt., az Áhsz. és 38/2013. NGM rendelet és más jogszabályok előírásai érvényesüljenek az ellenőrzött szervezeteknél.

Utóellenőrzés típusa: Szabályszerűségi pénzügyi ellenőrzés
Az utóellenőrzéssel érintett időszak: a Kincstár által elfogadott intézkedési tervben szereplő legutolsó határidőt követő naptól az utóellenőrzési jelentés elkészítésének napjáig.

II. Az utóellenőrzés észrevételei alapján szükséges intézkedések

II/1. Ellenőrzött szerv megnevezése: Nagyrábé Nagyközség Önkormányzata
Törzsszám: 728724

1) **Észrevétel:** A bérkönyvelés egyeztetése során a fő- könyv és a Magyar Államkincstár adatai közötti eltérés okának a feltárása, és a szükséges intézkedés megtétele. Továbbá az Áhsz. 44. § (4) bekezdésében foglalt előírások betartása, a kiadások teljesítésének a nyilvántartásban vétele a megküldött könyvelési értesítők alapján. – **Nem végrehajtott**
Javaslat, intézkedés: A bérkönyvelés egyeztetése során a főkönyv és a Magyar Államkincstár adatai közötti eltérés okának a feltárása, és a szükséges intézkedés megtétele. Továbbá az Áhsz. 44. § (4) bekezdésében foglalt előírások betartása, a kiadások teljesítésének a nyilvántartásban vétele a megküldött könyvelési értesítők alapján.
Felelős: Sólyomné Bernát Magdolna gazdaságvezető
Határidő: 2021. november 30.

II/2. Ellenőrzött szerv megnevezése: Nagyrábéi Közös Önkormányzati Hivatal
Törzsszám: 812171

1) **Észrevétel:** A végleges kötelezettségvállalás nyilvántartásba vétele során az Áhsz. 53. § (2) bekezdésében foglalt előírások betartása. – **Nem végrehajtott**
Javaslat, intézkedés: A végleges kötelezettségválla- lás nyilvántartásba vétele során az Áhsz. 53. § (2) bekezdésében foglalt előírások betartása.
Felelős: Parti Ildikó, Sziki Dóra
Határidő: 2021. november 30.

II/3.Ellenőrzött szerv megnevezése: Kossuth Lajos Művelődési Ház és Könyvtár
Törzsszám: 644446

Az intézkedési tervben foglaltak teljes körben teljesültek, ezért további intézkedések nem szükségesek.

II/4. Ellenőrzött szerv megnevezése: Nagyrábéi Önkormányzati Konyha
Törzsszám: 836988

1) **Észrevétel:** A Bkr. 8. § (2) bekezdés c) pontjában foglalt előírásoknak megfelelően biztosítani szükséges a döntések szabályszerűségi szem- pontból történő jóváhagyását,

illetve ellenjegyzését. A gazdálkodási jogkörök és hatáskörök gyakorlása során a kontrolleljárásoknak az Ávr.55. §-ának és 57-59. §-ai szerinti alkalmazása. – **Részben végrehajtott**
Javaslat, intézkedés: A Bkr. 8. § (2) bekezdés c) pontjában foglalt előírásoknak megfelelően biztosítani szükséges a döntések szabályszerűségi szem- pontból történő jóváhagyását, illetve ellenjegyzését. A gazdálkodási jogkörök és hatáskörök gyakorlása során az Ávr. 55. §- ának és 57. §-ának alkalmazása.
Felelős: Parti Ildikó, Sziki Dóra
Határidő: 2021. november 30.

2) **Észrevétel:** Az Szt. 15. § (3), valamint az Áhsz.4. § (1) bekezdéseiben meghatározott valódiság elvének érvényesítése a készpénzes számlák elszámolása során is. **-Részben végrehajtott**
Javaslat, intézkedés: Az Szt. 15. § (3), valamint az Áhsz. 4. § (1) bekezdéseiben meghatározott valódiság elvének érvényesítése a készpénzes szám- lák elszámolása során is.
Felelős: Parti Ildikó
Határidő: 2021. november 30.

3) **Észrevétel:** Az előzetes és végleges kötelezettségvállalás nyilvántartásba vétele során az Áhsz.53. § (2) bekezdésében foglalt előírások betartása. **-Részben végrehajtott**
Javaslat, intézkedés: A végleges kötelezettségvállalás nyilvántartásba vétele során az Áhsz. 53. § (2) bekezdésében foglalt előírások betartása.
Felelős: Parti Ildikó, Sziki Dóra
Határidő: 2021. november 30.

Határidő: 2021. november 30.
Felelős: az egyes intézkedéseknél megnevezett felelősek

Tiszai Károly polgármester elmondta, mivel a társulás 2019. évi szabályszerűségi pénzügyi ellenőrzésének utóellenőrzési megállapításaira vonatkozó intézkedési tervet elfogadásra javasolta, majd szavazásra bocsátotta.

Szavazáskor jelen volt 6 képviselő.
A képviselő-testület 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

53/2021. (VI. 29.) Kt. határozat

Nagyrábé Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi Intézkedési tervet a Nagyrábé-Bihardancsháza Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa részére elfogadásra javasolja:

INTÉZKEDÉSI TERV
a Nagyrábé-Bihardancsháza Önkormányzati Társulás
és az általa irányított költségvetési szerv 2019. évi kincstári ellenőrzésének utóellenőrzése során tett javaslatokra

I. Az ellenőrzésre vonatkozó általános adatok

Ellenőrzést végző szerv:
Magyar Államkincstár Önkormányzati Pénzügyi Szabályszerűségi Ellenőrzési Főosztály Hajdú-Bihar Megyei Költségvetési Osztálya
Ellenőrzött szerv és az általa irányított költségvetési szervek megnevezése:

Ellenőrzött szerv, irányító szerv és az általa irányított költségvetési szerv megnevezése	**PIR törzsszám**
Nagyrábé-Bihardancsháza Önkormányzati Társulás	807591
Nagyrábéi Óvoda-Bölcsőde, Család- és Gyermekjóléti Szolgálat	644435

Ellenőrzés tárgya: A 2019. évi éves költségvetési beszámolóval kapcsolatosan elkészített ÖPSZEF/575-6/2020. számú ellenőrzési jelentés megállapításaira, javaslataira készült intézkedési tervben foglaltak megvalósításának ellenőrzése.

Az utóellenőrzés célja: bizonyosságot szerezni az elfogadott intézkedések végrehajtásáról annak érdekében, hogy az Szt., az Áhsz. és 38/2013. NGM rendelet **és** más jogszabályok előírásai érvényesüljenek az ellenőrzött szervezeteknél.

Utóellenőrzés típusa: Szabályszerűségi pénzügyi ellenőrzés
Az utóellenőrzéssel érintett időszak: a Kincstár által elfogadott intézkedési tervben szereplő legutolsó határidőt követő naptól az utóellenőrzési jelentés elkészítésének napjáig.

II. Az utóellenőrzés észrevételei alapján szükséges intézkedések

II/1.Ellenőrzött szerv megnevezése: Nagyrábé-Bihardancsháza Önkormányzati Társulás
Törzsszám: 807591

2) **Észrevétel:** A Bkr.7. § (2) bekezdésében foglalt előírásoknak megfelelően meghatározottak (az egyes kockázatokkal kapcsolatban szükséges intézkedések és azok teljesítésének folyamatos nyomon követese) végrehajtása, dokumentumokkal történő alátámasztása. – **Nem végrehajtott**
Javaslat, intézkedés: A Bkr.7. § (2) bekezdésében foglalt előírásoknak megfelelően meghatározottak (az egyes kockázatokkal kapcsolatban szükséges intézkedések és azok teljesítésének folyamatos nyomon követese) végrehajtása, dokumentumokkal történő alátámasztása.
Felelős: Majoros Emese jegyző
Határidő: 2021. november 30.

3) **Észrevétel:** A Bkr. 8.§ (2) bekezdés a), c) pontok érvényesülése érdekében: a kötelezettségvállalás és a pénzügyi ellenjegyzés során az Ábt. 37. § (1) bekezdésében, valamint az Ávr. 55. § (1) bekezdésében, az utalványozás es az érvényesítés során az Ábt. 38. § 0) bekezdésében és az Ávr. 59. § (1) bekezdésébe, a teljesítés igazolása során az Ábt. 38. § (1) bekezdésében és az Ávr. 57. § (1) és (3) bekezdéseiben foglalt előírások betartása. – **Részben végrehajtott**
Javaslat, intézkedés: A Bkr. 8.§ (2) bekezdés a), c) pontok érvényesülése érdekében: a kötelezettségvállalás és a pénzügyi ellenjegyzés során az Ábt. 37. § (1) bekezdésében, valamint az Ávr. 55. § (1) bekezdésében foglalt előírások betartása.

Felelős: Sólyomné Bernát Magdolna gazdaságvezető
Határidő: 2021. november 30.

II/2. Ellenőrzött szerv megnevezése: Nagyrábéi Óvoda-Bölcsőde, Család- és Gyermekjóléti Szolgálat
Törzsszám: 644435

1) **Észrevétel:** A Bkr.7. § (2) bekezdésében foglalt előírásoknak megfelelően meghatározottak (az egyes kockázatokkal kapcsolatban szükséges intézkedések és azok teljesítésének folyamatos nyomon követese) végrehajtása, dokumentumokkal történő alátámasztása. – **Nem végrehajtott**
Javaslat, intézkedés: A Bkr.7. § (2) bekezdésében foglalt előírásoknak megfelelően meghatározottak (az egyes kockázatokkal kapcsolatban szükséges intézkedések és azok teljesítésének folyamatos nyomon követese) végrehajtása, dokumentumokkal történő alátámasztása.
Felelős: Majoros Emese jegyző
Határidő: 2021. november 30.

2) **Észrevétel:** A Bkr. 8. § (2) bekezdés c) pontjában foglalt előírásoknak megfelelően biztosítani szükséges a döntések szabályszerűségi szempontból történő jóváhagyását, illetve ellenjegyzését. – **Részben végrehajtott.**
Javaslat, intézkedés: A Bkr. 8. § (2) bekezdés c) pontjában foglalt előírásoknak megfelelően biztosítani szükséges a döntések szabályszerűségi szempontból történő jóváhagyását, illetve ellenjegyzését.

Felelős: Sólyomné Bernát Magdolna gazdaságvezető
Határidő: 2021. november 30.

Határidő: 2021. november 30.
Felelős: az egyes intézkedéseknél megnevezett felelősek

4./ Napirendi pont:

/Az anyag a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Tiszai Károly polgármester előterjesztette a 2020. évi közfoglalkoztatási programokról szóló tájékoztatót.

Kollárik Péter bizottsági elnök elmondta, hogy az ügyrendi bizottság megtárgyalta, áttanulmányozta a közfoglalkoztatási programokról szóló beszámolót.
Bizottsági ülésen felvetődött, hogy míg sok volt a közfogis, akkor sem volt egyszerű velük dolgozni, most, hogy kevesen vannak, így sem egyszerű, mert ezáltal nagyon sok feladat hárul rájuk. Megjegyezte, a férfiak létszáma is nagyon lecsökkent. Sokan elhelyezkedtek a munkaerő piacon, sokan pedig elmentek előnyugdíjba. Ennek köszönhetően több család anyagi helyzete is javult, mivel el tudtak helyezkedni.

Sólyom Lajos közölte egy kérdés merült fel benne. Megjegyezte, egyébként elfogadja a beszámolót. A beszámolóban olvasható, hogy a belvíz programban 46 fő van foglalkoztatva. Nem tudja, hogy ez arányában sok vagy kevés. Megkérdezte, lehet-e őket mozgatni, vagy csak belvízelvezetést végezhetnek? Véleménye szerint a mezőgazdasághoz képest sok ez a létszám.

Kovács-Juhász Ivett alpolgármester a kérdésre válaszolva közölte, lehet őket mozgatni, helyettesítéssel más feladatra átrakni. Előadta, akik például a belvíz programban vannak, a virághlocsolást, a szemétszedést is belefoglalja.

Kovács József elmondta, olvasta a beszámolóban, hogy szakmunkás vezetőként nem sikerült ezt a posztot betölteni. Érdeklődött, hogy aki most szakmunkás vezetőként dolgozik, annak havi szinten több a bevétele, mint, aki sima közfoglalkoztatott?

Tiszai Károly polgármester a kérdésre igennel válaszolt.

Kovács József megkérdezte, akkor nincs a közfoglalkoztatottak között olyan kvalifikáltságú személy, akit át lehet rakni ebbe a posztba, plusz 50 ezer Ft-ért?

Tiszai Károly polgármester közölte, ez nem bruttó 50 ezer Ft, hanem 14 ezer Ft.

Kovács József elmondta, arra gondol, aki rendes közfoglalkoztatottként dolgozik és betöltené a szakmunkás vezetői szerepet, akkor nyilvánvaló, hogy van különbözet a két bér között?

Tiszai Károly polgármester közölte, a közfoglalkoztatási segédmunkás bér 82.400 Ft, a közfoglalkoztatotti szakmunkás vezetői bér pedig bruttó 101.000 Ft. Megjegyezte, aki szakmunkás és dolgozni is tud, az már nem közfoglalkoztatott.

Kovács-Juhász Ivett alpolgármester megjegyezte, az ilyen személyt már nem is engedték felvenni legutóbb.

Tiszai Károly polgármester közölte, már ezt a részt is nagyon korlátozzák.

Ismertette, a képviselőknek is kiküldésre került Dr. Tverdota László képviselő társuk levele. Képviselő úr ismét nem tud részt venni a képviselő-testületi ülésen.
Kijelentette, elfogadja azt, hogy mindenkinek sok dolga van, de amikor azt írja képviselő úr, hogy próbálta átszervezni a napját, de nem sikerült. Dr. Tverdota László azonban egyetlen egy dolgot nem tett meg, nem kérdezte meg őket, hogy nem tudnák-e áttenni a rendkívüli ülést másik időpontra.
Ezzel kapcsolatban nem kereste őket. A soros ülés időpontját pedig már agyon ragozták. Ezzel kapcsolatban semmiféle megkeresés nem történt részéről.
Elmondta, doktor úr kifogásolta a kincstári utóellenőrzéssel kapcsolatos magyarázatot. Ezt azért is próbálta szóban kiegészíteni. Véleménye szerint részletesen ki van fejteve minden, a kincstártól is dicséretet kaptak a dolgozók, ami pozitívumnak mondható.

Közölte, a közmunka programmal kapcsolatban fogalmazott meg képviselő úr néhány kritikát, amire megpróbál válaszolni. Doktor úr a bér és az eredményesség, valamint a gazdasági elemzést kérdezte, hogy ez megtörtént-e?
Kihangsúlyozta, a gazdasági elemzést azok végzik el, és azok számolják ki a pénzt és a dolgozói szakképzettséget, akik a pénzt adják, tehát a Belügyminisztérium. Nekik ebbe nincs beleszólásuk, csak a tervezésbe, amikor leírják, hogy hány embert tudnának foglalkoztatni. Kiknek kell közmunkát adni. Jelenleg 140 fő van benne a közmunka programban. Megjegyezte, amikor ezt elkezdték Gyarmati Sándornéval, akkor a létszám 280 fő volt. Szerencsére ez azt is jelenti, hogy sokan el tudtak helyezkedni a munkaerő piacon. A kérdésre válaszolva azt is jelenti, hogy nehéz olyan szakmunkást találni, aki pontosan megfelel annak a végzettségnek, amit a Belügyminisztériumban valaki kitalált. Nagyjából meg vannak határozva a feladatkörök, pl. mi az, ami a belvízelvezetésnek megfelel, vagy ami a helyi programnak megfelel, ami magában foglalja a drótfonást, és a száraztészta készítést. Megjegyezte, a mezőgazdaság a legnehezebb. Az, hogy rentábilis-e? Kijelentette, sose lesz az a közfoglalkoztatás.
Előadta, képviselő úr felvetette levelében a papírfonót, hogy milyen szépek ezek a termékek, lehetne-e önálló. Ez felejtős. Negyven emberrel, 15 ezer Ft-os önköltséggel, 800 Ft-os irattartó papucsot gyártani nem lehet. Azt tudomásul kell venni, hogy a közfoglalkoztatás nem azért van, hogy nyereséget termeljen. A közfoglalkoztatás azért van, hogy az embereket visszavezesse a munka világába. Ha azonban valaki pénzt akar keresni, akkor menjen el dolgozni. Ez a cél és az ki is van jelentve. A közmunkának elsősorban a foglalkoztatás a célja. Doktor úr kérdése arra is irányult, hogy mi van a befolyt összeggel, amikor megtermelik a zöldséget, azt a konyha kifizeti? Ez az adott programokba kerül visszaforgatásra, vagy épp a többi program költségébe. Megjegyezte, ez is egy előírás. Megemlítette a bartelt és annak árfolyamait, hogy önköltségi áron sem tudják eladni ezeket a termékeket, mert lehetetlenség. Amikor a közfogi programok gazdaságosságáról, nyereségéről beszélnek és a szakmaiságot próbálják meg számon kérni, az számára egy kicsit furcsa. Az is furcsa, hogy a rendszer az utóbbi időben próbált hozzá mutatókat kérni, de ha nincs hozzá szakember, akkor nem lehet azt elvárni, mint egy mezőgazdasági üzem esetében, ahol pl. paprikát termelnek. Ez a közfoglalkoztatás sosem lesz olyan, nyereséges pedig főként nem. Megjegyezte, a belvízelvezetésnél egyáltalán nincs bevétel.
Ismertette, számtalan ellenőrzésen átestek, és nemcsak a díjak és az elismerések és nem csak a fonóra gondol, hanem az egész közfoglalkoztatásra. Előadta, az elmúlt napokban dr. Csabai Zsolt járási hivatalvezető úr telefonált, hogy tolmácsolja Nagy András alezredes úr üzenetét, aki megkérte, hogy személyesen kerüljön továbbításra üzenete, hogy maximálisan elégedett az itt folyó munkával és teljesen pozitív a véleménye, ami itt a közfoglalkoztatás keretén belül zajlik. Ehhez csak gratulálni tudott a munkaügyi központ is.
Elmondta, úgy gondolja jól dolgoznak és az emberek úgy ahogy elvégzik a rájuk bízott feladatokat. Nagyon büszke arra, hogy nagyon sokan kerültek már ki a közfoglalkoztatásból a munkaerő piacra. Megjegyezte, igazából munkaerőhiánnyal is küzdenek, mert a programokat teljes létszámmal már nem tudják feltölteni.
Közölte, mivel a napirendi ponttal kapcsolatban további hozzászólás nem érkezett, ezért azt az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadásra javasolta, majd szavazásra bocsátotta.

Szavazáskor jelen volt 6 képviselő.
A képviselő-testület 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

54/2021. (VI. 29.) Kt. határozat

Nagyrábé Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2020. évi közfoglalkoztatási programokról szóló tájékoztatót az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: -
Felelős: polgármester

5./ Napirendi pont:

/Az anyag a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Tiszai Károly polgármester előterjesztette a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt által készített 2020. évi beszámolót.

Kollárik Péter bizottsági elnök elmondta, az ügyrendi bizottság megtárgyalta a beszámolót, melyet elfogadott és a testületnek is elfogadásra javasol.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal elfogadta a bizottság tájékoztatását.

Tiszai Károly polgármester a TRV Zrt beszámolóját elfogadásra javasolta, majd szavazásra bocsátotta.

Szavazáskor jelen volt 6 képviselő.
A képviselő-testület 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

55/2021. (VI. 29.) Kt. határozat

Nagyrábé Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt által készített 2020. évi önkormányzati éves beszámolót az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: -
Felelős: polgármester

6./ Napirendi pont:

/Az anyag a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Tiszai Károly polgármester ismertette a Méliusz Juhász Péter Könyvtár beszámolóját a Könyvtárellátási Szolgáltató Rendszerről.

Kollárik Péter bizottsági elnök elmondta, az ügyrendi bizottság megtárgyalta ezt a napirendi pontot is. A beszámolóval kapcsolatban kérdés nem volt, azt a bizottság elfogadta és a testületnek is elfogadásra javasolja.

Szavazáskor jelen volt 6 képviselő.
A képviselő-testület 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

56/2021. (VI. 29.) Kt. határozat

Nagyrábé Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Méliusz Juhász Péter Könyvtár által készített a Könyvtárellátási Szolgáltató Rendszerről szóló beszámolóját az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: -
Felelős: polgármester

7./ Különfélék:

/Szóbeli előterjesztés alapján./

- **Szociális ellátásokról szóló rendelet módosítására javaslattétel**

Kovács-Juhász Ivett alpolgármester elmondta, a veszélyhelyzet ideje alatt a képviselő társainak küldött egy módosítási javaslatot. Ebben leírta, hogy javasolja, hogy egy új támogatási forma kerüljön bevezetésre a szociális rendeletükbe. Megjegyezte, még most minden képlékeny, ezért várja képviselő társai véleményét, javaslatát. Javasolta, hogy ez a támogatási forma daganatos betegek kezelési és juttatási költségeinek támogatására megnevezéssel kerüljön be a rendeletbe. Mint, ahogy a nevében is benne van, azokat a betegek, akik daganatos megbetegedéssel küzdenek, ők igényelhessék ezt az ellátást, vagy segélyt. A támogatás igényelhető lenne gyógyszerköltségekre, illetve utazási költségekre, vagy gyógyászati segédeszközök megvásárlására, ezeknek a költségeknek az enyhítésére. Elmondta, 30-50 ezer Ft-ig terjedő támogatási összeget javasol, ami legalább három havonta legyen igényelhető. Mivel szociális ellátásról van szó, ezért egy jövedelemhatárt meg kell szabni. Úgy gondolja, hogy egy olyan magas jövedelemhatárt kellene megszabni, ami az idősek támogatásánál vagy a gyerekek egyszeri támogatásánál megállapításra került, mert akkor bárki jogosult lehet erre a támogatásra. Megjegyezte, ez az ellátás ne legyen jövedelem függő. Ahhoz, hogy ezt valaki megigényelhesse, ehhez egy három hónapnál nem régebbi orvosi igazolást kellene benyújtani az igényléshez, amiből egyértelműen kiderül, hogy daganatos megbetegedése van. Azt már kérdésesnek tartja, hogy kérjenek-e gyógyszerszámlát, szerinte ne kérjenek. Valamint lehetne utazásra is igényelni ezt a támogatást. Amikor ezt a javaslatot felvetette, akkor visszajelzés érkezett Dr. Gál Jenő, Kollárik Péter, Sólyom Lajos képviselőktől, valamint Bende Tibor bizottsági tagtól, hogy támogatják a javaslatát.

Kovács József kiegészítésként elmondta, hogy ő is támogatta ezt a javaslatot.

Kovács-Juhász Ivett alpolgármester elmondta, Sólyom Lajos képviselőtől érkezett még egy olyan felvetés, hogy jó lenne, ha konkrétan az utazásban tudnának segíteni, hogy busszal szállítsák be ezeket a betegeket az ellátásra. Közölte, de a délelőtt folyamán már egyeztettekkel ezzel kapcsolatban, hogy ennek milyen akadályai vannak.

Sólyom Lajos előadta, tulajdonképpen ezzel az összeggel ki lehetne váltani a busszal történő beszállítást.

Kovács- Juhász Ivett alpolgármester elmondta, ezt a támogatást gyógyszerre, gyógyászati segédeszközre, utazásra, étrend kiegészítőkre lehetne fordítani. Megjegyezte, sajnos rettentő költségei vannak egy ilyen betegségnek.

Dr. Gál Jenő az utazási költséggel kapcsolatban kiegészítésként elmondta, hogy akár magánalapon megy valaki, tehát fogad egy személyautót és beviteti magát a beteg, a TB mindenkinek megtéríti az utazást. Megjegyezte, a támogatás igénylésénél, bár nem tudja, hogy a daganatos betegnek milyen a gondolkodása, de ha ő daganatos beteg lenne, akkor nem írná oda, hogy neki ilyen betegsége van és ezért kéri a pénzt.

Kovács-Juhász Ivett alpolgármester közölte, ezt nem kell odaírni. Arra gondolt, hogy a támogatási kérelem mellé kell csatolni egy orvosi papírt, pl. az ambuláns alapot, vagy kórházi zárójelentést.

Kollárik Péter elmondta, ha települési támogatást igényel valaki, ahhoz is mellé szokták csatolni pl. kórházi kezelés esetén a zárójelentést, vagy szemüveg vásárlás esetén a számlát.

Kovács-Juhász Ivett alpolgármester kiegészítésként elmondta, hogy egyre több olyan ember keresi fel, aki ezzel a betegséggel küzd, ami miatt anyagi nehézsége van. Az emberek ilyenkor megpróbálnak mindenféle vitamint és étrendkiegészítőt kipróbálni, ami egy kicsi reménnyel is kecsegtet. Sajnos ezek a termékek irgalmatlan magas összegen szerezhetők be, ami megterheli az embereket anyagilag. Felkeresik őket a családsegítő szolgálatnál és a települési támogatás keretében, vagy polgármesteri hatáskörben tudnak egy kis támogatás nyújtani ezeknek az embereknek. Javasolta, hogy ezek az emberek kérhessenek támogatást betegségükből kifolyólag, de ne csak egy évben egyszer, hanem támogassák őket rendszeresen.

Dr. Gál Jenő elmondta, ő csak kóddal ellátott igazolást tud kiállítani a beteg részére.

Kovács-Juhász Ivett közölte, ezt nem doktor úrnak kell kiállítani.

Kollárik Péter elmondta, itt elég egy ambulánslap, vagy egy kórházi zárójelentés a betegség igazolására.

Kovács-Juhász Ivett alpolgármester megjegyezte, a kérelemhez eddig is az ambuláns lapot fénymásolták le, azt csatolták mellé.

Dr. Gál Jenő elmondta, ha a beteg beleegyezik, akkor ezt támogatja minden további nélkül.

Kollárik Péter tájékoztatásul elmondta, a népjóléti bizottság alkalmanként maximum 20 ezer forintos kerettel gazdálkodik, ami egy ilyen család esetében semminek mondható. Aki pl. szemüveget csináltat, vagy egyéb egyszeri kiadása merült fel, annak 10, vagy 20 ezer Ft is nagy segítség. Akinek azonban hónapról hónapra megvannak ezek a költségei, annak a max. 20 ezer Ft támogatás kevés.

Kovács-Juhász Ivett alpolgármester közölte, volt olyan ügyfele, már akit sikerült meggyőzni, hogy nyújtson be kérelmet települési támogatásra, de mégis megalázva érezte magát, hogy ez

segély. Nyilván ez is egy segély lesz, de akkor tudja, hogy ez a betegségéből kifolyólag kerül megállapításra, de ezt véleménye szerint sokkal jobban elfogadják az emberek. Ez egy rossz berögződés, hogy a települési támogatás csak a szegény családok igénylik meg. Ha azonban ennek lesz egy ilyen formája, akkor nem fogják megalázónak érezni, hogy segélyért folyamodnak, mert ez egy támogatás tulajdonképpen.

Tiszai Károly polgármester elmondta, amik felmerültek, az utazás az ingyenes, de a gyógyszertámogatással nem csúsztatná egybe, mert akkor megint más lesz a határ. Attól függetlenül, hogy mit ír a kérelemre, attól függetlenül, hogy ezt milyen formában fogják elfogadni, akkor úgy fog szólni a határozat, hogy daganatos betegek támogatása.

Kovács-Juhász Ivett alpolgármester megkérdezte, az miért baj, ha az szerepel a határozatban, hogy daganatos betegek támogatása?

Tiszai Károly polgármester közölte, doktor úr vetette fel, hogy ő nem kérne támogatást, mint daganatos beteg.

Kovács-Juhász Ivett alpolgármester elmondta, ahány ember, annyiféleképpen gondolkodik. Kihangsúlyozta, a lehetőséget meg kell adni azoknak, akik szeretnének ezzel élni, mert jelenleg legalább hat ilyen emberről tud.

Tiszai Károly polgármester kihangsúlyozta, részéről sem volt soha akadálya annak, hogy ezek az emberek támogatást kapjanak. Felvetette, hogyan tesznek különbséget betegség és betegség között.

Kovács-Juhász Ivett alpolgármester véleménye szerint nem kell különbséget tenni, mert ők nem orvosok.

Tiszai Károly polgármester elmondta, nem tudja, hogy hogyan tesznek különbséget súlyos és kevésbé súlyos betegek között.

Kovács-Juhász Ivett alpolgármester véleménye szerint egyáltalán nem kell különbsége tenni.

Tiszai Károly polgármester közölte, de az érintettek különbséget fognak tenni.

Kovács-Juhász Ivett alpolgármester kijelentette, miért tennének különbséget, mivel ezek az emberek nem ezzel vannak elfoglalva. Örülnek annak, hogy segítséget kapnak.

Dr. Gál Jenő kiegészítésként elmondta, hogy a daganatos betegeknek a C kódszámmal ingyen tudják felírni a gyógyszereket.

Kovács-Juhász Ivett alpolgármester megjegyezte, az egyik közeli hozzátartozója daganatos beteg volt, de semmit nem kaptak ingyen és irgalmatlan összegeket kellett kifizetni.

Kovács József megkérdezte Dr. Gál Jenőtől, hogy ez a gyakorlatban is így működik.

Dr. Gál Jenő a kérdésre igennel válaszolt.

Kovács-Juhász Ivett alpolgármester elmondta, tud olyan esetről is, hogy a daganatos betegnek csak a vonatot fizették volna ki, a személygépkocsival történő utazást nem.

Dr. Gál Jenő kijelentette, az általa elmondottaktól függetlenül támogatja Kovács-Juhász Ivett javaslatát.

Tiszai Károly polgármester elmondta, nagy általánosságban ingyen van a gyógyszer és az utazás. Megjegyezte, két daganatos betegség sem egyforma, sem költségben sem akármiben. Abban sem, hogy kinél mikor derül ki a betegség. Nem szeretné, ha a későbbiekben ebből probléma lenne.

Kollárik Péter véleménye szerint az emberek abszolút nem tesznek különbséget a betegség között. Mindegy, hogy milyen daganatos betegség kerül diagnosztizálásra, mindegy milyen lefolyású, akinél már ez diagnosztizálásra kerül, annak az életében és az egész családjának az életében ez nagy problémát jelent, és nem fog azzal foglalkozni, hogy ki mennyi támogatás kap.

Kovács-Juhász Ivett alpolgármester elmondta, olyan esetről is tud, hogy a szülő egyedül neveli gyermekét, daganatos beteg lett, ebből kifolyólag ott kellett hagyni a munkáját.

Tiszai Károly polgármester véleménye szerint ilyen esetben mindenkiben segítő szándék van. Elmondta, összefoglalva a javaslatokat, ezt a támogatást lehessen többször igényelni, a támogatás mértéke 30-50 ezer Ft közötti összegben legyen meghatározva, a jövedelemhatár pedig az idősek támogatásával azonos mértékű legyen.
Felkérte a jegyzőt, a rendelet-tervezet kidolgozására. Megkérdezte, a testületet, ki az, aki egyet ért azzal, hogy a szociális rendelet módosítása kerüljön előkészítésre az elhangzottak alapján?

Szavazáskor jelen volt 6 képviselő.
A képviselő-testület 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

57/2021.(VI. 29.) Kt. határozat

Nagyrábé Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Majoros Emese jegyzőt, hogy készítse elő képviselő-testületi ülésre a szociális ellátások helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet módosítását az elhangzott javaslatok alapján.

Határidő: -
Felelős: jegyző

- **Holocaust emlékmű felállítása**

/Az anyag a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Tiszai Károly polgármester elmondta, a testületnek megküldésre került a Holocaust áldozatainak emlékére készülő emlékmű tervezet, leírás.
Kiegészítésként elmondta, hogy ez is a COVID járvány miatt húzódott el. Megjegyezte, már most egy kicsit konkrétabb formában kerül a testület elé.
Közölte, erről a témáról már korábbi testületi ülésen szó esett. Ezzel kapcsolatban annyi változás van, hogy az emlékmű mostani végleges terveit Csillag Endre úr - aki Nagyrábé díszpolgára is, és érintett is volt ebben - vállalta az elkészítésének teljes költségét.

Megjegyezte, az emlékművet Csillag Endre úr terveztette meg, ezzel válaszolt is Dr. Tverodta László képviselő által feltett kérdésre. Elmondta, dr. Tverdota László képviselő úr ezt is leírta e-mailben, hogy az emlékmű látványterveihez nem kaptak magyarázatot, valamint megkérdezte, hogy ki tervezte, ki kérte fel a tervezőt? Előadta, ezt nem érti igazából, hiszen erről már testületi ülésen beszéltek. Azt is tudja mindenki, hogy ezt Csillag Endre úr saját önköltségén szeretné megvalósítani.

Kovács József megjegyezte, ő erről nem tudott. A testületi anyagban három kép és két rajz került átküldésre, szöveges rész nem volt hozzá. Ezt nem igazán tudta mire vélni. Amikor szombaton találkozott polgármester úrral a rendezvényen, akkor ott kérdezett rá, hogy mi is lesz ez valójában.

Kovács-Juhász Ivett alpolgármester közölt, ezzel kapcsoltban már volt testületi ülés, még 2019-ben.

Kovács József kijelentette, nem tudta összekapcsolni a két dolgot.

Tiszai Károly polgármester elmondta, ha kell elő tudják keresni a jegyzőkönyvet. Közölte, ez már egy megbeszélt dolog volt. Az akkorihoz képest egy kicsit változtak a látványtervek. Ennek az egésznek egyetlen egy sarkalatos pontja volt, ami miatt voltak félreértések is, hogy a régi zsidó temető - amit egyébként teljesen felszámoltak - ami telekkönyvileg az óvoda és a művelődési ház között helyezkedett el, ahol régen a hinta volt, az volt a temető közepe. Először Csillag Endre itt szerette volna felállíttatni az emlékművet, de ő már akkor is mondta, hogy ez nem lesz ott jó helyen, mert elveszi az egész parkot. De az emlékmű fekvése sem lett volna megfelelő, mivel azon a részen, ahol a csillagok és feliratok vannak, annak keleti irányba kell néznie. Ha ez itt került volna elhelyezésre, egyrészt megtörte volna a parkot és az emlékműből is csak egy betonrengeteg látszódott volna. Véleménye szerint az emlékmű egy szépen kitalált és szépen kivitelezhető dolog lesz.
Tájékoztatásul elmondta, hogy az emlékmű vas részét egy földesi kovácsmester, a többi részét pedig Veress Zoltán készíti el. Az emlékmű a művelődési ház parkjában a második tájház és a kapu között kerülne elhelyezésre. Ez így a park fele nézne, mert az lenne a keleti irány.
Kijelentette, megmondja őszintén, hogy nagyon öregnek érzi magát, de neki valahogy kiesett a nagyrábéi zsidóság. Megjegyezte, ez lehet, hogy csak az ő hiányossága. Mindenesetre a holocaust olyan történelmi esemény, amit soha nem lehet és nem szabad elfelejteni.

Sólyom Lajos kijelentette, támogatja az emlékmű elkészültét. Megjegyezte, hiányolta azonban azt, hogy nem tudta, hogy konkrétan hova kerül majd elhelyezésre az emlékmű. Ezt azért jó lett volna tudni előre. Véleménye szerint így egyből tudta volna mindegyik képviselő társa, hogy miről van szó.

Tiszai Károly polgármester közölte, ha már egyszer valamiről beszéltek testületi ülésen, és már akkor is a helyszín volt a legnagyobb probléma, az emlékműnek a helye, és több javaslat is felmerült, amit csak igazából ő tett. Felvetődött helyszínként a templomkert, a szobor park, de Csillag Endre úr ragaszkodott a régi zsidó temető helyszínéhez. Ezek a javaslatok már akkor elhangzottak testületi ülésen. Akkor ne jöjjenek már azzal, hogyha tudták volna... Előadta, meg kell keresni az akkori jegyzőkönyvet és el kell olvasni, hogy akkor mi hangzott el a témával kapcsolatban.

Sólyom Lajos elmondta, nem tudta, hogy pont oda lett kijelölve. Valószínű, ez az ő hiányossága, hogy nem tudta a helyszíneket.

Tiszai Károly polgármester tájékoztatásul elmondta, Csillag Endre úr többször is ki akart jönni Nagyrábéra a helyszínnel kapcsolatos egyeztetés céljából, de a pandémiára való tekintettel erre majd csak akkor került sor, amikor megkapta az oltásokat. Amikor Endre kijött a helyszínre, Gyarmati Sándorné is jelen volt, ekkor ki is lett karózva az emlékmű helye. Közölte, Csillag Endre úrral telefonon többször is egyeztetett, hogy hova is lehetne tenni az emlékművet.

Kovács József közölte, biztosan volt róla szó, de véleménye szerint Sólyom Lajos azt gondolja, hogy a kommunikációval volt gond. Amikor e-mailben megérkeztek a képek és a vázlatok és nem volt mellette, hogy hivatkoznak a Csillag Endre által folytatott egyeztetésre. Azért is szólalt fel a téma elején, mert ezt nem tudta mire vélni. Megjegyezte, de ha már visszacsatolnak a 2019-es ülésükre, akkor már tudta volna, miről van szó. Úgy gondolja, hogy akkor Sólyom Lajos is tudta volna mihez kapcsolni a témát.

Tiszai Károly polgármester megjegyezte, Csillag Endre e-mailje lett továbbítva.

Majoros Emese jegyző közölte, csak a csatolmányok kerültek kiküldésre.

Tiszai Károly polgármester elmondta, akkor így már tisztázva lett az egész. Tájékoztatásul ismertette a Csillag Endre által küldött e-mail szövegét, ami felolvasásra került. Megjegyezte, ezek a tervek alig változtak az eredetihez képest. A lényeg nem változott, csak az emlékmű felállításának pontos helye került kitűzésre.
Közölte, ha mindenki túllépett a kommunikációs hibán, akkor várja a témával kapcsolatos véleményeket. Megkérdezte Gyarmati Sándornét, hogy megszólíthatja-e?

Gyarmati Sándorné kijelentette, még várja a tisztelt képviselők véleményét. Igazából a szombati ünnepségen fizetetlen prókátorként szólalt meg azzal, hogy jó-jó ott is az az emlékmű, de véleménye szerint középület közelébe kellene tenni, nem pedig oda. Legyen meg nagyon sokáig az a tájház, meg ígéretet kaptak rá, hogy a kerítést is megcsinálják, hogy az megközelíthető legyen, de biztos, hogy kevesebben fogják észre venni, mintha akárhova került volna polgármester úr által felsoroltak közül. Nem véletlenül fejezte be azzal szombati beszédét, hogy méltó helyre kerül az emlékmű, mert véleménye szerint lesz ebből olyan színvonalas, és szép emlékmű, ami emlékeztet. Megjegyezte, saját magát is hibáztatja, hogy eddig nem került sor erre, mert akár a kitelepítetteknek, akár a zsidóknak lehetett volna emlékművet állíttatni. Kihangsúlyozta, az önkormányzat is közreműködhetett volna ebben. Ilyen szempontból szerencséjük van, mert Balogh Gyula is és Csillag Endre is bevállalta saját költségén. Csillag Endre is milliókat fog rákölteni. Felvetette, hogy akkor legalább tegyék méltó helyre ezt az emlékművet. Javasolta, hogy az emlékmű kerüljön a művelődési ház és az óvoda kerítése közzé, mivel ez lenne a legközelebb a régi zsidó temetőhöz. Megjegyezte, igaz, hogy most oda egy játszótéri játék került. Így a falun áthaladók, vagy akik megállnak, sokkal hamarabb észreveszik.
Elmondta, amikor az emlékmű helye kitűzésre került, akkor ő is jelen volt. Tiszai Károly polgármester úr kérdezte a véleményét. Megjegyezte, már akkor is nagyon feldúlt állapotban volt. Akkor azt mondta, hogy inkább nem mond semmit.

Tiszai Károly polgármester megjegyezte, akkor ezt nem is értette.

Gyarmati Sándorné közölte, már akkor az volt a baja, hogy az emlékművet miért oda kell tenni. Tegyék még egy kicsit lentebb, tegyék az Eta sarkába. Megkérdezte, miért kell ezt eldugni? Szégyelni kell az emberek előtt? Mit szól hozzá a falu? Mit szól hozzá Guszti?

Kovács-Juhász Ivett alpolgármester elmondta, ha a betelepített emlékműhöz hozzá szólhat, annak abszolút méltónak tartja a helyét. Véleménye szerint ez egy érték, hogy ezt az Amenca megcsinálta az önkormányzat segítsége nélkül. Örül annak, hogy ilyen közösségek működnek Nagyrábén, akik saját erőből ilyet csinálnak.

Gyarmati Sándorné elmondta, akkor az Amenca is megtehette volna, hogy ő emelteti, ő készítetti, mint ahogy Csillag Endre is készítetti, akár máshova is.

Kovács-Juhász Ivett alpolgármester közölte, ha az Amenca oda szerette volna tenni az emlékművet, akkor miért kellene az önkormányzatnak mindenbe beleszólni.

Gyarmati Sándorné kijelentette, nem kell beleszólni. Hosszú, akkor nem folytatja.
Közölte, az a véleménye, hogy oda kerüljön az emlékmű, már amit elmondott. Ezt szombaton mondta polgármester úrnak, amire azt a választ kapta, hogy ezt Endre nem helyeselte. Ezzel kapcsolatban beszélt Endrével, aki azt mondta, hogy ez nem igaz.

Tiszai Károly polgármester közölte, nem érti Csillag Endrét.

Gyarmati Sándorné elmondta, polgármester úrnak százszor változik a véleménye. Nem tudja, hogy polgármester úr miért fél ettől az egész emlékmű dologtól. Nem elég, hogy elbújik az emberek elől, még az emlékművet is el akarja dugni.

Kovács-Juhász Ivett alpolgármester megjegyezte, nem érti Gyarmati Sándorné kirohanását.

Gyarmati Sándorné közölte, semmit nem változott, sajnos még rosszabbodott.

Dr. Gál Jenő megkérdezte, Csillag Endre úrnak, mint az adományozónak, mi az elképzése a helyről? Szerinte neki ez így megfelel. Véleménye szerint Csillag Endre úr döntsön abban, hogy hova kerüljön az emlékmű.

Tiszai Károly polgármester úr közölte, Csillag Endre úrnak megfelel a jelenlegi hely. Megjegyezte, a helyet együtt jelölték ki.

Gyarmati Sándorné elmondta, ott volt a kijelöléskor, de akkor sem tetszett neki a hely. Véleménye szerint Csillag Endre sem akart vitatkozni, már örült annak, hogy valahol helyet kap az emlékmű.
Tájékoztatásul elmondta, ez az egész azért csúszott ilyen sokáig, mert a kovács, aki a kerítést készíti, covidos lett a feleségével együtt és sajnos a felesége meg is halt. Szombaton volt a kovácsnál Csillag Endre, aki szerint már most sokkal jobban haladnak a munkálatok.
Véleménye szerint ilyen előzmények után azt kellene, hogy egy méltó helyre kerüljön az emlékmű. Itt elől sokkal jobban megvédhető, mintha hátulra el lesz dugva.
Előadta, tudomása szerint van egy pályázat beadva, a tájházra, oda, ahova most ki van jelölve az emlékmű helye, oda a pályázat szerint filagóriát kell építeni. Megjegyezte, ez Ili mondta neki.

Tiszai Károly polgármester véleménye szerint a filagória építése az első tájháznál van betervezve, nem pedig a második után. Megjegyezte, ez érdekes számára, nem tudja milyen pályázat került benyújtásra, amiről ő nem tud. Mivel a tájházra kiírt pályázatot nem is lehetett beadni, mivel nincs 70 éves az épület, így nem felelt meg a pályázati feltételeknek. Elmondta, azért az emlékműnek találtak helyet, amit nem az ő javaslata volt. Megjegyezte, érdekesnek tartja, amit Gyarmati Sándorné mondott, hogy ő nem mond igazat.

Gyarmati Sándorné közölte, ezt mondta Csillag Endre.

Tiszai Károly polgármester kijelentette, rendben van, akkor ezt Csillag Endre mondta.

Gyarmati Sándorné előadta, azt mondta Csillag Endre, hogy nem igaz, hogy fel volt ajánlva más lehetőség is.

Tiszai Károly polgármester elmondta, akkor ezek szerint Csillag Endre kizárólag a volt zsidó temető helyére akarta az emlékművet. A zsidó temető közepe a lebontott hinta közepére esett volna. Földmérővel kimérésre került a terület, ami alapján a zsidó temető sarka 4 méterre belóg az óvoda teraszába.
Kihangsúlyozta, egyáltalán nincs ellene az emlékmű felállításának. Véleménye szerint igenis szükség van rá. Amikor felvetette Csillag Endrének, hogy futtassák meg a faluban, mi a véleményük az embereknek a zsidó emlékműről, akkor erre azt a választ kapta, hogy ezt ne tegyék. Megjegyezte, elmehetnek is személyeskedésbe, de nincs értelme.

Kovács József elmondta, számára az az érthetetlen, ha már a terület kimérésre került, akkor mit tárgyalnak ezen.

Tiszai Károly polgármester közölte, ez nem az ő döntése. Találtak egy helyet, ahol elfér az emlékmű, ez még egy terv, egy javaslat, erről a testületnek kell döntést hozni.

Kovács-Juhász Ivett alpolgármester előadta, véleménye szerint Kovács József úgy gondolja, hogy azon a kimérésen ott volt polgármester úr és Csillag Endre úr is. Megkérdezte, Csillag Endre akkor szólt, hogy ez neki nem jó? Gyarmati Sándornénak mondta, hogy ez így nem jó? Mondta esetleg Gyarmati Sándornénak, hogy jöjjön be testületi ülésre és mondja el, hogy a kijelölt hely nem megfelelő?

Gyarmati Sándorné közölte, nem mondta neki. Ő csak magától jött be testületi ülésre. Azért jött el, mert zavarta már akkor is mikor kijelölték a helyet, csak akkor nem mondta. Azok után, hogy hétvégén megtörtént a kitelepítettek emlékművének avatása, ez ébresztette rá, hogy ha egy mód van rá, akkor ne arra a helyre kerüljön az emlékmű. Megjegyezte, egyébként ez a tisztelt képviselő-testület döntésén múlik. Nem érti, hogy miért nem lehetett Csillag Endrét vendégként meghívni, ha már az általa szponzorált emlékműről van szó.

Sólyom Lajos megkérdezte, igazából az lehet tudni, hogy Nagyrábén hány zsidót temettek el? Hány családot érint ez az emlékmű ilyen téren? Valamikor volt itt valakije?

Gyarmati Sándorné közölte, Csillag Endre édesapját is elhurcolták, de nem itt halt meg. Pontos számadatokat nem tud mondani. Véleménye szerint ezeket az adatokat Józsa Kálmán pontosan meg tudná mondani.

Kovács József véleménye szerint ez most igazából nem releváns, hogy ez hány családot érintett. Úgy gondolta, hogy Gyarmati Sándornénak igaza van abban, hogy meg lehetett volna hívni Csillag Endrét a testületi ülésre. Mivel mégis csak ő szponzorálja ezt az egészet és ki lehetett volna alkudni vele különböző alternatívákat. Megjegyezte, lehet, hogy ő gondolja rosszul. Ha ott volt a kimérésnél, és akkor jó volt neki a kijelölt terület, akkor viszont nem érti ezt az egészet.

Gyarmati Sándorné kijelentette, amikor kijelölésre került az emlékmű helye, akkor már örült neki Csillag Endre, hogy végre lesz helye az emlékműnek.

Tiszai Károly polgármester kiegészítésként elmondta, hogy a művelődési ház sarkától el sem fér, mivel 7 méter széles ez az emlékmű, a kerítés és az épület közti távolság pedig 7,5 méter. Ezért a művelődési ház és az óvoda közzé teljesen be lenne szorítva. A park közepébe viszont nem rakhatják, mert ezzel az egész parkot tönkre tennék. Ez itt biztos, hogy nem lenne jó helyen. Innentől kezdődtek a viták.
Kihangsúlyozta, továbbra is jó helynek tartja a kijelölt helyet. Megjegyezte, egyébként meg még azt sem döntötték el, hogy engedjék-e az emlékmű megépítését, és hova engedjék. Arra a kérdésre sem Csillag Endrétől, sem Gyarmati Sándornétól nem kapott választ, hogy ezt a faluban hogyan reagálnák le az emberek?

Gyarmati Sándorné megkérdezte, hogy mi a kérdés?

Tiszai Károly polgármester elmondta, az, amit Sólyom Lajos is felvetett, hogy ez hány embert érint? Megjegyezte, erre egyáltalán nem emlékszik, mert Nagyrábén nem volt téma a zsidóság.

Gyarmati Sándorné közölte, az akkori rendszerben nem volt róla szabad beszélni. Főként a Széchenyi utcán élő családokhoz telepítették be a zsidókat. Sajnos ezek az emberek már rég elhaltak. Budapestről telepítettek ki zsidó családokat a kulák családokhoz.

Tiszai Károly polgármester elmondta, azért az önkormányzat is szerepet vállalt az emlékmű felállításában, mivel vállalták a földmunkákat, valamint a karbantartását, fenntartását és az emlékmű vigyázását is. Ő ezt megbeszélte Csillag Endrével.

Gyarmati Sándorné véleménye szerint ennyivel tartoznak is.

Tiszai Károly polgármester véleménye szerint ez is egy olyan téma, ami fontos. Összefoglalva elmondta, van egy javaslat, egy helyszín, egy emlékmű. Megkérdezte, ezt ki támogatja?
Elmondta, Van egy helyszín javaslat. Megkérdezte, legyen-e ott, vagy hívják meg Csillag Endrét?

Dr. Gál Jenő javasolta, hívják meg Csillag Endrét.

Tiszai Károly polgármester megjegyezte, de akkor helyszín javaslatok is kér.

Kovács-Juhász Ivett alpolgármester közölte, ezt a témát már 2019 óta rágják. Kint volt Endre bácsi a helyszínen, ki lett tűzve az emlékmű helye, azt mondta rá, hogy jó. Ezért javasolta, hogy a testület fogadja el. Kijelentette, amit Csillag Endre javasolt, azt ő elfogadja.

Kovács József elmondta, az előzmények alapján, ha volt kinn Csillag Endre és helyben hagyta, akkor támogatja a helyszínt.

Tiszai Károly polgármester megkérdezte, ki az, aki elfogadja a kijelölt helyszínt?

A képviselő-testület 6 igen szavazattal támogatta a Csillag Endre által is elfogadott helyszínt.

Gyarmati Sándorné elmondta, mivel más nem volt felajánlva, így nagy választási lehetősége nem volt neki.

Dr. Gál Jenő javasolta, hogy hívják fel Csillag Endrét telefonon és a helyszínre még egyszer tegye rá a pontot.

Kovács-Juhász Ivett alpolgármester egyet értett Dr. Gál Jenővel. Elmondta, hívják fel inkább, mint hogy emiatt még egyszer összeüljenek.

Sólyom Lajos véleménye szerint a testület úgy áll hozzá, hogy ezt elfogadja.

Dr. Gál Jenő véleménye szerint az a legtisztább, ha felhívják telefonon Csillag Endrét.

Tiszai Károly polgármester felhívta telefonon Csillag Endrét, majd a beszélgetést kihangosította. Elmondta Csillag Endrének, hogy a testületi ülésen jelen van Gyarmati Sándorné Endre képviseletében.

Gyarmati Sándorné kijelentette, nem Csillag Endre képviseletében van jelen. Saját maga képviseletében van jelen.

Tiszai Károly polgármester elmondta, a képviselő-testület támogatja az emlékművet és az adott helyszínt. Viszont Gyarmati Sándorné részéről az merült fel, hogy ő választás elé állította, vagy lesz vagy nem és csak itt lehet az emlékmű. Megjegyezte, az, hogy ő hazudik, az már más kérdés, ezt majd egyszer megbeszélik. Megkérdezte Csillag Endrétől, hogy az emlékmű helyével kapcsolatban mi a véleménye?

Csillag Endre a kérdésre válaszolva közölte, az a véleménye, ha ló nincs, akkor a szamár is jó. Ez egy olyan hely, ahol egykor a zsidó temető is állt. Igaz, hogy az emlékműnek kijelölt hely a park hátsó részén helyezkedik el, aminek véleménye szerint előnye és hátránya is van. Hátránya az, hogy nincs annyira szem előtt, de ezáltal nem lesz olyan sérülékeny. Kijelentette, ha végül is a testület hajlott arra, hogy helyet adjon ennek az emlékműnek, ha még egy kicsit furcsa körülmények között is, mert ezért is harcolnia kellett. Megjegyezte, hosszú idő alatt, nehezen érték el ezt. Voltak félreértések, amiket ő okozott, volt olyan, ami másnak a félreértéséből adódott. A dolog lényege, hogy van neki már helye. Bár nem a legillusztrisabb helye az udvarnak, de a mostani körülményeket tekintve úgy gondolja, hogy ahol a régi temető volt, már nem lehet odatenni. Ezt a területet a régi vezetés eltulajdonította. Ahova pedig szerette volna, nem tudja tenni. Következésképp van neki helye a kerítés mellett. Gyakorlatilag az az udvar, ahol a régi zsidó temető is állt. Elmondta, úgy gondolja, hogy kompromisszumként részéről elfogadható a hely. Kétségtelenül lehetne olyan helyre is tenni, ahol jobban érvényesülne.
Végső soron nem kényszer, kompromisszumként elfogadásra került általa. Felvetődött, hogy a művelődési háznál lévő székelykapu alatt kerüljön elhelyezésre.

Mivel ez már hosszú ideje ott van, visszaemlékezése szerint ez akkor került oda, amikor a polgármesteri hivatalnál lévő székelykapu is fel lett állítva. Megjegyezte, ez a síremlék nem egy szívmelengető látvány. Ez egy nagyon sok pénzbe kerülő alkotás lesz, ami szép lesz. Kihangsúlyozta, valóban méltóbb helyet megérdemelne, de a jelenlegi körülmények összjátéka ezt diktálja. Véleménye szerint a ligetbe, parkba szintén nem tehető, mert ez nem oda való, mivel itt vannak a település rendezvényei. Ezt ott kell elhelyezni, ahol nem zavarja a kulturális rendezvényeket, ezt neki is be kell látnia.
Elmondta, szeretne egy kéréssel fordulni a képviselő-testülethez. Azt kérte polgármester úrtól, hogy a testület deklarálja ezt az emlékművet. Ez ne csak egy gesztus legyen, hanem egy törődés. Igyekezzen a testület elérni azt, hogy ezt az emlékművet a falu fogadja el tőle, mert ezt ő jó szándékkal készítteti, senki sérelmére nem akarja létrehozni. Azt szeretné, hogy ezt fogadja el mindenki.

Tiszai Károly polgármester elmondta Csillag Endrének, hogy volt róla már szó, hogy az önkormányzat az előkészítési munkálatokban is részt kíván venni, de vállalja az emlékmű rendben tartását, vigyázását is.

Gyarmati Sándorné elmondta, a testületi ülésen kérdésként vetődött fel, hogy hány zsidó volt eltemetve a nagyrábéi zsidó temetőben?

Csillag Endre a kérdésre válaszolva elmondta, senki nem tudja a pontos számokat. Az 1850-es évektől volt ott temetés. Annyit tud, hogy összesen 48 családnevet találtak, akinek valahány leszármazottja ott van eltemetve. Azért nem tudják a pontos adatokat, mivel olyan régi időkből kellett volna előhalászni, hogy ezek az adatok nem álltak rendelkezésre. Elmondta, még a nagyváradi levéltárat is próbálta elérni teljes sikertelenséggel. A monarchia idejéből lehetnek iratok ezzel kapcsolatban. Viszont a szállítás során nem lehet tudni, hogy mi hova került. Véleménye szerint 200-300 ember lehet ott a két temetőben. Megítélése szerint a régi temetőben lehettek többen. Kijelentette, ezek csak találgatások, mivel ezzel kapcsolatban pontos információja nincs. Bihartordával kapcsolatban több információja van, mert ott született a nagyapja, a dédapja is.

Tiszai Károly polgármester megkérdezte, itt most élnek zsidó leszármazottak?

Csillag Endre a kérdésre válaszolva elmondta, magát zsidónak valló nem él. Előadta, őt a zsidóság nem tartja zsidónak, mert csak anyagi ágon zsidó.
Mivel további kérdés nem érkezett hozzá, így elköszönt és további jó munkát kívánt a testületnek.

Tiszai Károly polgármester megköszönte Csillag Endrének a kiegészítést, tájékoztatást és jó egészséget kívánt neki.

Gyarmati Sándorné kijelentette, akkor az emlékmű ott marad, ha ló nincs, akkor a szamár is jó alapon.

Tiszai Károly polgármester közölte, azért azt Csillag Endre is elmondta, hogy olyan helyre, nem lehet tenni, ahol rendezvény zajlik.

Gyarmati Sándorné elmondta, a hely kijelölése után valóban nem mondta Csillag Endre a művelődési ház és az óvoda közti területet.

Tiszai Károly polgármester közölte, itt a tűztávolság sem lenne meg, olyan kicsi hely maradna. Előadta, azt már Csillag Endre az elején megmondta, hogy olyan helyre, ahol rendezvény és forgatag van, semmiképpen nem tehető az emlékmű, mivel az áldozatoknak tisztelgő emlékműről van szó.
Megkérdezte, ki az, aki egyet ért azzal, hogy a Csillag Endre által megterveztette emlékmű a második tájház után kerüljön felállításra azzal, hogy annak az előkészítési munkálatait, karbantartását, vigyázását az önkormányzat vállalja?

Szavazáskor jelen volt 6 képviselő.
A képviselő-testület 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

58/2021. (VI. 29.) Kt. határozat

Nagyrábé Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja Csillag Endre - Nagyrábé Díszpolgára – kezdeményezését, mely alapján a határozat mellékletét képező tervek szerint Holocaust és temetői emlékmű kerül elhelyezésre a Kossuth Lajos Művelődési Ház és Könyvtár intézményének udvarán a 2. tájház mögötti területen.

Az emlékművet Csillag Endre saját költségére készítteti. Az önkormányzat vállalja az emlékmű felállításával kapcsolatban az előkészítési, karbantartási és őrzési feladatokat.

A képviselő-testület köszönetet mond Csillag Endre díszpolgárnak.

Határidő: -
Felelős: polgármester

Gyarmati Sándorné megjegyezte, sajnálja, hogy ez így alakult, majd távozott az ülésről.

- **Bende Lajosné Nagyrábé, Pákász u. 4. szám alatti lakos kérelmének megtárgyalása**

/Az anyag a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Tiszai Károly polgármester előterjesztette Bende Lajosné Nagyrábé, Pákász u. 4. szám alatti lakos kérelmét, mely az önkormányzat tulajdonában lévő Telekhalom u. 602 és 603 hrsz-ú ingatlanok megvásárlására irányul. Elmondta, az egyik terület 2017 m^2, a másik pedig 2106 m^2 nagyságú.

Kollárik Péter javasolta az értékesítést.

Sólyom Lajos véleménye szerint, örüljenek neki, hogy van rá jelentkező.

Tiszai Károly polgármester tájékoztatásul elmondta, ha a testület is hozzájárul az ingatlanok értékesítéshez, ezután az értékbecslő elkészíti az értékbecslést. Kihangsúlyozta, az önkormányzat az értékbecslésben meghatározott áron értékesítheti az ingatlanokat.
Megkérdezte, ki az, aki egyet ért az 602, 603 hrsz-ú ingatlanok értékesítésével?

Szavazáskor jelen volt 6 képviselő.
A képviselő-testület 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

59/2021. (VI. 29.) Kt. határozat

Nagyrábé Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja Bende Lajosné 4173 Nagyrábé, Pákász u. 4. sz. alatti lakos kérelmét, melyben vételi szándékát fejezi ki az önkormányzat 1/1 arányú tulajdonában lévő Nagyrábé belterület 602 és 603 hrsz-ú -kivett, beépítetlen terület művelési ágú- ingatlanokra.
Megbízza a jegyzőt a forgalmi értékbecslés elkészíttetésével.

Határidő: 2021. július 15.
Felelős: polgármester, jegyző

- **Nagyrábéi Baráti Kör és Egyesület kérelmének megtárgyalása**

/Az anyag a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Tiszai Károly polgármester előterjesztette a Nagyrábéi Baráti Kör és Egyesület kérelmét, melyben leírásra került, hogy „Közösség-kapcsolat-fejlesztő tréning a Vértesben, Kapcsolat a Fecskepalota közösség vendégeivel" elnevezésű program megvalósítására kérnek 200.000 Ft összegű támogatást. Megkérdezte, a testületet, mi a véleményük a kérelemmel kapcsolatban?

Sólyom Lajos érdeklődött, milyen támogatói vannak az egyesületnek?

Tiszai Károly polgármester elmondta, az egyesület működteti a teleházat, aminek a rezsijét az önkormányzat fizeti. Kihangsúlyozta, részéről nem zárkózik el a támogatástól.

Sólyom Lajos véleménye szerint a településen szükség van a teleházra.

Tiszai Károly polgármester egyet értett Sólyom Lajossal. Előadta, az önkormányzat biztosítja a teleház működéséhez a munkaerőt is.

Kovács-Juhász Ivett alpolgármester megkérdezte, a kérelem tartalmazza, hogy hány ember venne részt ezen a kiránduláson?

Tiszai Károly polgármester a kérdésre válaszolva közölte, ezt nem tartalmazza a kérelem.

Kovács-Juhász Ivett alpolgármester megjegyezte, tavaly az egyház gyerektáborát támogattak 80.000 Ft-tal, ez meg 200.000 Ft.

Kovács József véleménye szerint nincs meg a kettő közötti egyensúly.

Tiszai Károly polgármester elmondta, a kérelemben 200.000 Ft támogatási összeg áll, melyet az önkormányzattól szeretnének kérni. Megkérdezte, ki az, aki ennyivel támogatja a Nagyrábéi Baráti Kör és Egyesület által megjelölt programot?

A képviselő-testület 6 nem szavazattal nem támogatja 200.000 Ft-tal a Nagyrábéi Baráti Kör és Egyesület kérelmét.

Tiszai Károly polgármester felvetette, hogy támogassák 100.000 Ft-tal az egyesületet.

Kovács József megkérdezte, az önkormányzat milyen forrással bír?

Majoros Emese jegyző a kérdésre válaszolva elmondta, erre a célra 1 M Ft-os keret áll rendelkezésre.

Tiszai Károly polgármester javasolta, hogy nyújtsanak 100.000 Ft támogatást a Nagyrábéi Baráti Kör és Egyesületnek. Megkérdezte, ki az, aki egyet ért a javaslattal?

Szavazáskor jelen volt 6 képviselő.
A képviselő-testület 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

60/2021. (VI. 29.) Kt. határozat

Nagyrábé Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartáson kívüli forrás átadására és átvételére vonatkozó rendelkezésekről szóló 18/2014 (XI.11.) önkormányzati rendeletében foglaltak alapján -a benyújtott kérelmet részben támogatva- 100.000 Ft összegű támogatásban részesíti a Nagyrábéi Baráti Kör és Egyesület (4173 Nagyrábé, Rétszentmiklósi út 2/a) civil szervezetet.
Megbízza a polgármestert a megállapodás aláírásával.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

- **Petőfi Horgász Egyesület kérelmének megtárgyalása**

/Az anyag a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Tiszai Károly polgármester ismertette a Petőfi Horgász Egyesület kérelmét, melyben a 2021. július 4-én megrendezésre kerülő egyesületi horgászversenyre kérnek 60.000 Ft támogatást. A verseny Szeghalmon a Csontos horgász tavon kerül megrendezésre.
Mivel a kérelemmel kapcsolatban kérdés és hozzászólás nem érkezett, ezért megkérdezte, ki az, aki egyet ért azzal, hogy a Petőfi Horgász Egyesületet támogassák 60.000 Ft-tal?

Szavazáskor jelen volt 6 képviselő.
A képviselő-testület 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

61/2021. (VI. 29.) Kt. határozat

Nagyrábé Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartáson kívüli forrás átadására és átvételére vonatkozó rendelkezésekről szóló 18/2014 (XI.11.) önkormányzati rendeletében foglaltak szerint -a benyújtott kérelemben foglaltaknak megfelelően - 60.000 Ft összegű támogatásban részesíti a Petőfi Horgász Egyesület Nagyrábé (4173 Nagyrábé, Hunyadi u. 33.) civil szervezetet.
Megbízza a polgármestert a megállapodás aláírásával.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

- **Tájékoztatás**

/Az anyag a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Tiszai Károly polgármester elmondta, hogy június 16-án érkezett a HBMKH Hatósági Főosztály, Szociális és Gyámügyi Osztály levele, melyben értékelésre került a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló beszámoló, melyben elismerték munkájukat. Megkérte Kovács-Juhász Ivett alpolgármestert, hogy ismertesse a levél tartalmát.

Kovács-Juhász Ivett alpolgármester ezt követően felolvasta a Szociális és Gyámügyi Osztály levelét.

/Gyarmati Sándorné ismét megjelent a testületi ülésen./

Gyarmati Sándorné elmondta, elfelejtett továbbítani egy lakossági megbízatást. Méghozzá azt, hogy a József Attila utcáról kifordulva a Liszt F. körútra, ezen a szakaszon az út közepén van egy nagy gödör.

Tiszai Károly polgármester közölte, ez már több alkalommal jegyzőkönyvezésre került a szennyvízberuházást követően.

Gyarmati Sándorné megjegyezte, nem a süllyedésre gondol, hanem a gödörre. Véleménye szerint ez itt nagyon balesetveszélyes. Elmondta, a félreértések elkerülése végett ez nem a József Attila utcán van, hanem a Liszt F. körúton, csak a József Attila utcához esik közelebb.

Sólyom Lajos megjegyezte, a régi betonos részről van szó.

Gyarmati Sándorné megjegyezte, a másik úthiba pedig, amikor a főutcáról lekanyarodnak a Liszt F. körútra. Annak idején az lett ígérve, hogy ezt az önkormányzat meg fogja csináltatni.

Tiszai Károly polgármester elmondta, vette a jelzéseket, igyekeznek kijavítani a hibákat.

Sólyom Lajos előadta, amikor olvasta a tűzoltóság és a rendőrség beszámolóját. Ezekből megállapítható, hogy mindenki hasznosan tevékenykedett. Ekkor felvetődött benne egy kérdés. Annak idején beszéltek róla, hogy a tűzoltószertár értékesítésre került. Megkérdezte, van-e arra lehetőség, hogy ezt visszavásárolják?

Gyarmati Sándorné a kérdésre válaszolva elmondta, ezt nem kell visszavásárolni, mert tulajdonképpen olyan szerződés köttetett, hogy a megadott határidőn belül - ami a szerződésben benne van, de ez már nagyon régen letelt - automatikusan visszakerül az önkormányzat tulajdonába.

Tiszai Károly polgármester tájékoztatásul elmondta, ezt a szerződést több ügyvédnek is megmutatta, és mindenkinek az volt a véleménye erről, hogy ezzel semmire nem mennek. Ennek az egésznek nincs így jogalapja, mivel a vevő kifizette az akkor aktuális vételárat.

Kihangsúlyozta, ő szeretné a legjobban visszavenni, de ez a bejegyzés a bíróságon nem fogja megállni a helyét.

Gyarmati Sándorné megjegyezte, hogyha a tulajdonos ehhez önként nem járul hozzá, akkor nem kerül vissza a tűzoltószertár az önkormányzat tulajdonába.

Kollárik Péter megkérdezte, hogy a tűzoltószertár építéssel kapcsolatban van valami fejlemény?

Gyarmati Sándorné közölte, úgy tudja, hogy Nagy István a volt Matotex-es ingatlanon fogja megépíttetni a tűzoltószertár. Megjegyezte, nem mondja, hogy ez akkor milyen jó üzlet volt, de semmiképpen nem volt felelőtlen döntés.
Megjegyezte, más is szeretett volna eljönni a testületi ülésre, de a családja nem engedte.

/Gyarmati Sándorné távozott a testületi ülésről./

Tiszai Károly polgármester tájékoztatásul elmondta, hogy a facebookon, illetve szóbeszédekben ismét elkezdték támadni őt, de külön megszólítva és számon kérve az egész képviselő testületet is, Mészáros László és az érdekeltségi körébe tartozó személyek. Ezek provokációk, viszont arra alkalmasak, hogy negatív közhangulatot keltsenek. Akár a képviselők személyében megrendítsenek bizalmat, akár a testület tagjai között gerjesszenek feszültséget. Ezért ezek mellett nem mehetünk el szó nélkül.
Megemlítette, például megkeresik képviselő társunkat a jelenlévő Sólyom Lajost – aki nem nyilvánosan csak odasúgva kérdezi meg a felvetést – sportkörös dolgokról.

Sólyom Lajos megjegyezte, neki mások mondják, hogy ezt beszélik a faluban.

Tiszai Károly polgármester elmondta, a sportkörrel kapcsolatos dolgok, nem is érti, hogy ezeket miért nem tudják nyilvánosan megkérdezni, miért kell a képviselőtársnak is suttogni. Azok a bizonyos emberek suttognak a háttérben, akiket nem hajlandó megnevezni képviselőtársunk, évek óta ezt csinálják. Egyébként tudja, kik azok, de nem a polgármester dolga itt megnevezni, az ok meg olyan, amin még ennyi idő után is szokott jókat nevetni.
Röviden ismertette a tényeket, a labdarúgó csapat bejutott a magasabb osztályba, a megye I. osztályba. Végre odaértek, hogy itt indulhatnának is. Megjegyezte, nagy dilemma lesz az indulás. Általában a településeken a képviselő testület azt mondja ilyen helyzetben, hogy gratulálunk a feljutáshoz, ha szükséges, megpróbálunk több támogatást adni. Azonban ilyen kérés sem hangzott el az egyesülettől, és nem is fog. Mivel a feltételeket megteremtették, a felszereléstől kezdve az utazásig minden megvan. Természetesen jól esne, ha a testület legalább gratulációját kifejezné, hisz a településnek is pozitív hírnevet szereztünk, az is, ha ajánlana egy kicsivel több támogatást. A sportkör ráadásul nemcsak a labdarúgásról szól, nemcsak a 7 korosztályban szereplő foci csapatokról, hanem a birkózó gyermekekről, a megye 1, és megye 2. osztályú pingpong és a szintén két osztályban szereplő sakk szakosztályok tagjairól is, akik szintén jól teljesítettek.
Kijelentette, még egyszer a sportkör részéről semmiféle plusz kérésről nem volt szó. Elmondta, a Petőfi Sportkör önálló jogi személy, aminek az önkormányzat maximum támogatást ad, de se nem alapítója, se nem fenntartója. A támogatást kizárólag önkormányzati rendelet és képviselő testületi döntés alapján adja. A támogatással az egyesület mindig maradéktalanul elszámol. Ennyit tud hozzátenni.

Elmondta, másik nyilvános provokáció, amely a testületet is érinti, a testület van számon kérve az, hogy ki is a pénzügyi bizottság elnöke, és miért ő a bizottság elnöke. Milyen szakmai végzettsége van. Miért nem az a fiatal ember, aki már akkor is pénzügyi végzettséggel rendelkezett, amikor megválasztották. Elmondta, nem akarja megsérteni képviselő társát, de mindenki tudja, hogy Kovács Józsefről van szó.

Kovács József megkérdezte, hogy polgármester úr szerint ezt ő kérte? Vagy mire gondol polgármester úr?

Tiszai Károly polgármester kijelentette, ez fel sem merült benne. Megjegyezte, számon kérik tőle, hogy erről milyen testület döntött, stb, amire választ várnak. Kihangsúlyozta, az egyik legjobb döntésének tartja, hogy Dr. Gál Jenő urat választotta a pénzügyi bizottság elnökének.

Kovács-Juhász Ivett alpolgármester helyesbítésként megjegyezte, választották.

Tiszai Károly polgármester közölte, igen, de ő javasolta. Nem azért, mert hogy milyen végzettsége van, hanem azért, mert pontosan azt hozta, amit várt. Minden bizottsági ülés anyagát lelkiismeretesen, felelősen áttanulmányozza, a bizottsággal megtárgyaltatja. Senki ne mondja, hogy bárki is jobban csinálná ezt. Előadta, vállalja, hogy doktor úr az ő javaslatára lett bizottsági elnök, amit a képviselő-testület is támogatott.
Megjegyezte, nem értette ezt az egész pénzügyi bizottsági elnökös témát, mert ezzel nem őt bántják, hanem Dr. Gál Jenő és Kovács József képviselőket.

Dr. Gál Jenő megköszönte az elismerést.

Kovács József megjegyezte, nem értette az egésznek a relevanciáját, mert ránézett polgármester úr, amikor erről beszélt vagy egyáltalán megfogalmazódott polgármester úrban ennek a megalapozottsága.

Tiszai Károly polgármester közölte, azért is nézett Kovács Józsefre, mert mindenki tudja, hogy Mészáros László Kovács József képviselőre gondolt.

Kovács-Juhász Ivett alpolgármester véleménye szerint az a cél, hogy ezzel belső feszültséget okozzanak.

Kovács József véleménye szerint ezt provokációnak hívják.

Tiszai Károly polgármester elmondta, igen, pontosan így van, mint például az is, hogy legutóbb azt a kritikát kapta, hogy miért jár a papírfonó autójával. Nos, hogy jegyzőkönyvben is legyen és mindenki tudja, nincs olyan, hogy „papír fonó autó", az autót korábban nem a papírfonó kapta, hanem a közmunkaprogram több éves sikerének elismeréseként kapott az önkormányzat 7 M Ft jutalmat. Ebből lett vásárolva a személyautó, egy árusító épület, valamint egy utánfutó. Ezt meg külön meg kellett tervezni, pályázni kellett és közfoglalkoztatási programot kellett írni. Az autó esetében is az önkormányzati feladatellátás segítése volt a támogatási cél, beleértve a napi működést és a kár a közfoglalkoztatási feladatokban való használatot.

A témával kapcsolatban az alábbiakat adta elő: „Az autót legtöbbet én vezetem, ha baj az, hogy nem járok sofőrrel, nem használok egy feladatra így plusz embert akkor legyen… ha az a baj, hogy ezzel együtt karbantartom, szervízbe hordom, takarítom, mosom az autót, ám legyen. Ha az a baj, hogy reggel, este akármikor nem ugráltatok sofőrt, hogy gyere értem, vigyél ide-oda, stb, hanem én a saját udvarom egyik garázsában tartom, ráadásul állagát is védem (mert jelenleg nincs zárt garázs az önkormányzatnál) akkor legyen az baj… vagyis inkább, ezzel lehet hangolni alaptalanul a közvéleményt. Egyetértek, mindezek provokációk."

- **Tájékoztatás az orvosi ügyeleti rendszer átszervezéséről**

/Szóbeli előterjesztés alapján./

Dr. Gál Jenő közölte, annyit tud, hogy július 1-jétől megváltozott a telefonszám, ezt ki fogják tenni mindenhova.

Kovács-Juhász Ivett alpolgármester megkérdezte, ki fog kijönni ezen a telefonszámon? A mentő?

Dr. Gál Jenő véleménye szerint ez úgy lesz, a hívás egy központi helyre fog befutni, ez valószínű Debrecen lesz. Debrecen diszpécser szolgálata kikérdezi a beteget és ő dönti el, hogy mit csináljon. Szóljon esetleg a bent lévő ügyeletesnek, vagy eldönti mi legyen.

Kovács-Juhász Ivett alpolgármester megkérdezte, a diszpécser az egészségügyi végzettségű?

Dr. Gál Jenő a kérdésre igennel válaszolt. Már most olyanokat fognak odatenni, aki rendelnek is. Odaviszik a beteget és ott eldöntik, hogy onnan be kell vinni a kórházba, vagy pedig ott kell fektetni pl. 3 óra hosszáig. Ügyeletben részt venni nem kell, ez teljesen fakultatív, aki akar, szívesen veszik.

Kovács-Juhász Ivett alpolgármester megkérdezte, ezért jár fizetés?

Dr. Gál Jenő a kérdésre igennel válaszolt.

Kovács-Juhász Ivett alpolgármester megkérdezte, nem lehet, hogy ez azért van, mert kevés az orvos és próbálják tömöríteni a dolgokat?

Dr. Gál Jenő elmondta, az ügyeleti rendszer mindig is egy sötét dolog volt és nagyon nehéz. Megjegyezte, sok a felesleges hívás.

Tiszai Károly polgármester ismertette, a múlt héten volt Berettyóújfaluban az orvosi ügyelet átszervezésével kapcsolatos megbeszélés, amin ugyan nem tudott részt venni, mert akkor délelőtt telefonáltak ki, hogy délután egyeztetés lesz, de Tiszai Mónika képviselte az önkormányzatot. Igazából nem tudtak semmit mondani, csak annyit, hogy az orvosi ügyeletet az Országos Mentőszolgálat veszi át. Ez egy évig ingyenes lenne, az egészet a mentőszolgálat bonyolítaná. Majd egy év alatt kialakul, hogy ezt, hogy tudják csinálni. Az önkormányzatnak kérelmezni kell a mentőszolgálatnál, hogy ezt a feladatot lássák el.

Arra a kérdésre, hogy az önkormányzatoknak szerződése van az Országos Orvosi Ügyelet Nonprofit Kft-vel, aminek lakosságarányos havi díja van, erre azt a választ kapták, hogy meg kellene állapodni az orvosi ügyelettel, de a szerződést nem kellene felmondani, egyezzenek meg abban, hogy nem hívják őket, így ne kérjenek érte pénzt.

Dr.Gál Jenő elmondta, úgy hallotta, hogy ezt ki akarják venni az önkormányzatok kezéből, hogy az önkormányzat ne fizessen.

Tiszai Károly polgármester előadta, jelenleg az OMSZ egy évig ingyenes lenne. De utána azt senki nem tudja megmondani, hogy később kell-e az önkormányzatoknak fizetni. Először ez az egész úgy indult, hogy ezt az állam átveszi.
Tájékoztatásul elmondta, annyi információja van még, hogy július 1-től beindul Sárrétudvariban az ügyelet, viszont más konkrét információja nincs ezzel kapcsolatban.
Megjegyezte, ennyit az orvosi ügyeletről.

- **Pályázatokkal kapcsolatos tájékoztatások**

/Szóbeli előterjesztés alapján./

Tiszai Károly polgármester tájékoztatásul elmondta, hogy Magyar Falu Program keretén belül lezárt a két játszótér pályázatuk. Az egyik játszótér a művelődési ház udvarán, a másik pedig az óvoda udvarán került felállításra. Ismertette, szintén pályázati forrásból elkészült a hivatal épületének belső felújítása, ami ezáltal nagyon szép és korszerű lett.
Felvetette az ünnepélyes átadók megszervezését, mind a hivatal, mind a Pákász utca vonatkozásában. Ismertette, a Pákász utca BM-es támogatásból készült el. Elkészült továbbá a Bem, Nádasrét utcákban is az út. Ezek az utcák már most teljes egészében járhatók, mellyel a lakosság is elégedett.
Ismertette, a Magyar Falu Program keretén belül három pályázat került benyújtásra, az egyik az orvosi szolgálati lakás felújítása, mellyel kapcsolatban a napokban akár döntés is lehet, 25 millió forintos keretösszegben.
Megjegyezte, pályáztak a Bem, Jókai, Kölcsey utcák útépítésére is, de ezek a pályázatok tartalék listára kerültek.
Közölte, a harmadik a művelődési ház felújítása, mely 15 M Ft-os költségvetéssel került benyújtásra. Végül abban maradtak, hogy ebből csak a belső felújítás valósuljon meg, mivel megnyíltak a TOP 2-es pályázatok. Ennek keretén belül pályázni lehet a művelődési ház külső felújítására és energetikai korszerűsítésére 50 M Ft összegben. Felvetődött továbbá a termelői piac pályázata 50 M Ft-os keretösszeggel.

Tájékoztatásul elmondta, két Erzsébet táborra is pályáztak, és mindkettőt meg is nyerték 700.000 Ft-os összegekkel.
Előadta, a 2022. tavaszi Sárrét Íze Fesztivált a Hungaricumok Bizottsága érdemesnek találta, hogy beemelje a támogatottak körébe. A jövő évi rendezvény megvalósítására több mint 4 M Ft támogatást fognak kapni.
Elmondta, hogy a covidos számlán lévő összeg felhasználásával kapcsolatban várja továbbra is a javaslatokat. Kérte, hogy ezen mindenki gondolkozzon el.

További kérdés, hozzászólás nem volt, így Tiszai Károly polgármester 13 óra 42 perckor az ülést bezárta.

K.m.f.

Tiszai Károly
polgármester

Majoros Emese
jegyző